DO
3324
Ук 34.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ВЫПУСКЪ III,

изданный подъ редакціей и. д. орд. проф. А. П. Доброклонскаго.

Библиотека

ОДЕССА.
Типографія „Техникъ“ Успенская, 56.
1910.

Библиотека

МАЙ 2008

Вх 1402
У 39.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ВЫПУСКЪ III,

изданный подъ редакціей и. д. орд. проф. А. П. Доброклонскаго.

ОДЕССА.
Типографія „Техникъ“ Успенская, 56.
1910.

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго Университета. Ректоръ *С. В. Левашовъ.*

Избирательныя права гражданъ.

(Публичная лекція, прочитанная въ Петербургѣ въ январѣ 1906 г.).

проф. П. Е. Казанскаго.

Всеобщіе выборы[1]).

Среди разныхъ громкихъ словъ нашего многошумящаго времени *„всеобщіе выборы“* и *„всеобщее голосованіе“*, повидимому, всего больше привлекаютъ къ себѣ вниманіе русскаго образованнаго общества. Они представляютъ собою своего рода боевой кличъ, вокругъ котораго объединяются многія лица, жаждущія увидѣть возрожденіе отечества.

Выборы народныхъ представителей должны быть *всеобщими*. Избирательныя права (право выбирать и право быть выбираемымъ) должны принадлежать *всѣмъ гражданамъ государства*. Это, повидимому, считается общепризнаннымъ.

---

[1]) Популярный очеркъ этотъ, появленіе котораго въ печати было задержано другими неотложными работами автора, выходитъ въ настоящее время въ свѣтъ съ нѣкоторыми необходимыми дополненіями.

Указываю для желающихъ ближе ознакомиться съ вопросомъ *литературу* преимущественно на *русскомъ языкѣ*.

Ch. Benoist, La crise de l'Etat moderne. De l'organisation du suffrage universel. Paris. 1897.

А. Боровиковскій, Законы 6 Августа. Спб. 1905.

В. Водовозовъ, Всеобщее избир. право на Западѣ. Ростовъ. 1905.

В. Водовозовъ, Пропорціональные выборы. Спб. 1905.

В. Водовозовъ, Всеобщее избирательное право и примѣненіе его въ Россіи. Спб. 1906.

Всеобщее (голосованіе) избирательное право. Изд. Саратовск. земства. Саратовъ. 1905.

Guizot, Histoire des origines du gouvernement représentatif en Europe. Paris. 1851.

В. Григорьевъ, Избирательное право и организація выборовъ. Спб. 1905.

Государственный строй и политическія партіи въ Зап. Европѣ. Спб. 1904.

Г. Евреиновъ, Реформа высш. госуд. учрежденій Россіи. 2 изд. Спб. 1905.

Всеобщіе выборы призваны обезпечить *представительство* въ палатахъ *за всей страной*, собрать въ парламентѣ лучшія силы народа. Общее народное дѣло можетъ быть только въ общихъ народныхъ рукахъ. Но всеобщіе выборы, обез-

---

A. Esmein, Eléments de droit constitutionnel. Paris 1896.

В. Залѣсскій, Парламентаризмъ и его оцѣнка. Харьковъ. 1907.

П. Казанскій, Государственная Дума по дѣйствующимъ законамъ. Спб. 1906.

П. Казанскій, Выборы въ Государственную Думу. Спб. 1906.

Kautsky, Der Parlamentarismus, die Volksgesetzgebung und die Sozialdemokratie. Stutt. 1893.

М. Ковалевскій, Дѣйствительная природа Государственной Думы. Харьковъ. 1905.

М. Коркуновъ, Пропорціональные выборы. Петербургъ. 1896.

Б. Корфъ, Избирательное право. Вѣстникъ права. 1904. Январь.

Кузьминъ-Караваевъ, Всенародное избраніе. Вѣстникъ Права. 1905. Октябрь.

П. Люблинскій, Преступленія противъ избирательнаго права. Спб. 1906.

G. Meyer, Das parlamentarische Wahlrecht. Berlin. 1901.

Г. Мейеръ, Парламентское избирательное право. Петербургъ. 1905. Ч. I.

Д. С. Милль, Размышленія о представительномъ правленіи. Спб. 1863. То же самое:

Д. С. Милль, Представительное правленіе. Спб. 1904.

Политическій строй современныхъ государствъ. Т. 1. 1905. Т. II. 1906.

A. Prins, De l'Esprit du Gouvernement démocratique. Bruxelles. 1906.

Пифферунъ, Европейскія избирательныя системы. Петербургъ. 1905.

Правовое государство и всенародное голосованіе. Спб. 1906.

Системы избирательнаго права Зап. Европы и Сѣв. Америк. Соед. Штатовъ. Спб. 1906.

Современныя конституціи. Сборникъ дѣйствующихъ конституціонныхъ актовъ. Т. I. Конституціонныя монархіи. Спб. 1905.

В. Тенишевъ, Избирательное право. Брянскъ. 1906.

J. Unold, Wahlrecht. Leipzig. 1904.

И. Чернышевъ, О всеобщемъ избирательномъ правѣ и его примѣненіи въ Россіи. Спб. 1906.

Б. Чичеринъ, О народномъ представительствѣ. Москва. 1899.

А. Шалландъ, Вопросы избирательнаго права. Спб. 1905.

Г. Шершеневичъ, Земскій Соборъ. Казань. 1905.

Н. Щепкинъ, Земская и городская Россія о народномъ представительствѣ. Ростовъ. 1905.

печивая за народнымъ представительствомъ тѣ данныя дарованій, знанія и опыта и то всеобщее признаніе въ глазахъ населенія, безъ которыхъ невозможно успѣшное служеніе общему дѣлу, имѣютъ немалое политическое и національное значеніе еще въ одномъ отношеніи.

Общее избирательное право поднимаетъ *національное самосознаніе* народа и содѣйствуетъ *политическому воспитанію* гражданъ. Оно пріучаетъ народъ чувствовать и сознавать себя единымъ цѣлымъ и выступать сомкнутыми рядами въ случаѣ надобности. Оно учитъ каждаго интересоваться общими дѣлами и приносить жертвы личными интересами для успѣха общаго. Возвышая гражданъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, оно создаетъ въ каждомъ новаго работника на общей нивѣ. Во всеобщемъ избирательномъ правѣ нельзя, поэтому, не видѣть своего рода цементъ народнаго единства и залогъ процвѣтанія и могущества государства.

Всеобщность выборовъ народныхъ представителей является нынѣ единогласнымъ *требованіемъ теоретиковъ* государственнаго права и общепризнаннымъ началомъ *положительныхъ законодательствъ*. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ и наши законы.

Такъ, законъ 6 Августа 1905 г. исключалъ изъ числа избирателей цѣлые слои населенія, главнымъ образомъ небогатую городскую интеллигенцію и рабочихъ, и въ то же время хотѣлъ видѣть въ думскихъ людяхъ „избранныхъ довѣріемъ всего населенія людей". Въ Манифестѣ 6 августа находятся между прочимъ слѣдующія слова: „Питаемъ увѣренность, что избранные довѣріемъ *всего населенія* люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной работѣ съ правительствомъ, покажутъ себя *предъ всей Россіей* достойными того Царскаго довѣрія, какимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо *общей Нашей Матери Россіи*, къ утвержденію единства, безопасности и величія государства и народнаго порядка и благоденствія".

Манифестъ 17 октября 1905 г., расширяя рамки избирательнаго права, гласилъ: „Не останавливая предназначен-

ныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участію въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости, остающагося до созыва Думы, срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ, засимъ, дальнѣйшее развитіе начала *общаго избирательнаго права* вновь установленному законодательному порядку".

Манифестъ 3 іюня 1907 г., между прочимъ, объявляетъ: „Оставляя въ силѣ всѣ дарованныя подданнымъ Нашимъ Манифестомъ 17 Октября 1905 года и Основными Законами права, воспріяли Мы рѣшеніе измѣнить лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы *каждая часть народа* имѣла въ ней своихъ избранниковъ".

Интересно, что памятники нашего древняго права говорятъ въ сущности то же самое, какъ и только что приведенныя мѣста изъ новѣйшихъ манифестовъ. Въ выборахъ членовъ Земскаго Собора участвовали „всякіе люди *всякихъ чиновъ всего великаго Россійскаго царства*", „земскихъ людей обрали всякіе люди, отъ мала до велика и даже до ссущихъ младенецъ" и т. д.

Таковы общіе принципы, такова теорія. Посмотримъ, однако, каково можетъ быть ихъ дѣйствительное значеніе? Опытъ другихъ странъ даетъ намъ богатыя данныя въ этомъ отношеніи.

На дѣлѣ, нигдѣ и никогда при всеобщихъ выборахъ избирательныя права не принадлежали и не принадлежатъ безусловно всѣмъ и каждому изъ гражданъ государства. Всегда и всюду *различные разряды гражданъ* оказываются *лишенными избирательныхъ правъ*. Исключенными являются именно тѣ, участіе которыхъ въ выборахъ можетъ быть вредно, или по крайней мѣрѣ совершенно безполезно съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ.

Государство нашего времени ни мало не сомнѣвается въ томъ, что *избирательныя права*, какъ и всѣ остальныя права, *даются* гражданамъ именно имъ, *государствомъ* и противъ его воли—никѣмъ взяты быть не могутъ. Ожидать, чтобы государство въ этомъ, или въ какомъ нибудь другомъ вопросѣ уступило требованіямъ естественнаго права, революціонной традиціи, или пролетарскихъ вожделѣній, было бы по

меньшей мѣрѣ тщетно. Но все же нельзя не сдѣлать двухъ оговорокъ относительно существующихъ въ законодательствахъ ограниченій избирательныхъ правъ.

Многія изъ распространенныхъ нынѣ ограниченій избирательныхъ правъ объясняются обычнымъ *устройствомъ всеобщихъ выборовъ*, такъ называемымъ всеобщимъ голосованіемъ, или плебисцитомъ. При другомъ устройствѣ всеобщихъ выборовъ, о чемъ рѣчь будетъ въ концѣ статьи, число исключаемыхъ изъ участія въ общенародномъ дѣлѣ могло бы быть сведено, оставаясь на почвѣ тѣхъ же самыхъ государственныхъ интересовъ, до незначительнаго minimum'а.

Кромѣ того, нѣтъ сомнѣнія, при оцѣнкѣ значенія, которое можетъ имѣть участіе тѣхъ или другихъ лицъ въ выборахъ, возможны иногда и неправильныя рѣшенія, и соображенія не объ общенародныхъ и государственныхъ интересахъ, а *объ интересахъ сословныхъ*, *классовыхъ* и пр. [1]), чему опять таки немало содѣйствуетъ та же система плебисцита.

Жизненное значеніе этихъ двухъ оговорокъ будетъ выяснено въ дальнѣйшемъ.

Теперь же углубимся въ положительное право современныхъ государствъ. Въ современныхъ конституціяхъ являются *исключенными* изъ участія въ выборахъ, въ общемъ, *одни и тѣ же разряды* лицъ. При этомъ обыкновенно тотъ, кто можетъ быть избираемъ въ народные представители, имѣетъ и права избирателя, но невсегда обратно. Для выбираемыхъ устанавливаются обыкновенно болѣе строгія ограниченія, чѣмъ для выбирающихъ.

---

[1]) Пролетарскіе писатели находятъ даже, что всѣ ограниченія всеобщаго характера избирательнаго права объясняются просто насиліемъ со стороны имущихъ классовъ, защищающихъ свое преимущественное положеніе. Вотъ что, напр., мы читаемъ у одного современнаго русскаго публициста этого лагеря:

„Изученіе конкретнаго содержанія четырехчленной формулы избирательнаго права (всеобщая, равная, тайная, прямая подача голосовъ) показываетъ, что всякое отступленіе отъ нея ведетъ къ усиленію политической власти имущихъ классовъ. И такъ какъ во всѣхъ странахъ конституціи вырабатывались и вырабатываются главнымъ образомъ имущими классами, то въ той или иной формѣ во всякой современной конституціи проведено уклоненіе отъ этой формулы“ (*Чернышевъ*).

Почти всюду не имѣютъ избирательныхъ правъ *женщины*. Исключеніе составляютъ Финляндія, нѣкоторые штаты Сѣв.-Америки и Новая Зеландія. Нашъ законъ также исключаетъ женщинъ. Лица женскаго пола могутъ по нашему закону передавать право на участіе въ выборахъ по недвижимому имуществу своимъ мужьямъ и сыновьямъ. Въ то же время феминистское движеніе выставляетъ на своемъ знамени, какъ основное требованіе, избирательныя права для женщинъ. Вопросъ доселѣ остается спорнымъ, хотя всѣ доводы за избирательныя права женщинъ и противъ нихъ были исчерпаны еще во время большой французской революціи[1]).

---

[1]) Нельзя не отмѣтить того, что исключеніе женщинъ оправдываютъ нѣкоторые выдающіеся представители конституціоннаго права, спеціально изслѣдовавшіе вопросъ о правильномъ устройствѣ выборовъ въ народное представительство.

Георгъ Мейеръ, которому принадлежитъ лучшее сочиненіе о парламентскихъ выборахъ, говоритъ: „Призваніе мущины—общественная дѣятельность, призваніе женщины—семейная (перифразъ знаменитаго изрѣченія: „Тронъ женщины среди семьи"). По его мнѣнію въ политической борьбѣ исчезнутъ прекрасныя и нѣжныя отношенія между полами. Въ то же время предоставленіе женщинѣ избирательныхъ правъ пользы для дѣла не принесетъ, такъ какъ женщина лишена самостоятельности.

Другой авторитетъ по вопросамъ конституціоннаго права проф. Эсменъ, съ своей стороны, грозитъ сторонникамъ женскаго равноправія прямо ужасами: „Ввести теперь же женщину въ общественную жизнь, не принимая въ разсчетъ многовѣковаго раздвоенія общества, значило бы ввести безъ всякой пользы элементы смуты въ политическую организацію современнаго общества, и безъ того осложненную многими другими обстоятельствами".

Въ дѣйствительности вопросъ болѣе простъ. Женщины во всѣхъ странахъ живѣйшимъ образомъ интересуются политикой, а въ томъ числѣ и выборами въ палаты; многія изъ нихъ принимаютъ въ ней прямое или косвенное участіе, между прочимъ и въ предвыборной агитаціи. Утверждать, что современная женщина вообще не въ состояніи подать свой голосъ за или противъ того или другаго кандидата, врядъ ли возможно. Самое большее, съ чѣмъ можно согласиться, это что нѣкоторыя женщины, занятыя въ семьѣ, не явятся къ избирательнымъ ящикамъ, а многія будутъ голосовать подъ вліяніемъ близкихъ къ нимъ мужчинъ. Что же касается прекрасныхъ и нѣжныхъ отношеній между полами, то опасаться за нихъ, право, не приходиться. Болѣе спорнымъ и сложнымъ является вопросъ о предоставленіи женщинамъ права быть выбираемыми.

Нигдѣ, далѣе, избирательными правами не пользуются *дѣти и малолѣтніе*. Возрастъ, съ котораго гражданинъ получаетъ эти права, опредѣляется въ разныхъ государствахъ различно. Для того, чтобы быть избирателемъ, въ однихъ государствахъ требуется просто совершеннолѣтіе, въ другихъ достиженіе извѣстнаго возраста: 20 лѣтъ, 21 года, 24 лѣтъ, 25 лѣтъ, а въ одномъ (Данія)—даже 30 лѣтъ. Колебанія, такимъ образомъ, довольно значительны. Объясняются они преимущественно колебаніями въ воззрѣніи на года, въ которые въ разныхъ странахъ наступаетъ физическая, умственная и нравственная зрѣлость. На югѣ она наступаетъ раньше, на сѣверѣ—позднѣе. Большинство законодательствъ исходитъ приэтомъ, повидимому, изъ мысли, что политическая зрѣлость должна наступать послѣ гражданской. Человѣкъ, имѣющій уже право самостоятельно вести свои частныя дѣла, далеко невсегда можетъ съ пользой участвовать въ управленіи государствомъ. Нашъ законъ лишаетъ избирательныхъ правъ лицъ, не достигшихъ 25-лѣтняго возраста и воспитанниковъ учебныхъ заведеній. Для выдѣленія этихъ послѣднихъ въ особую категорію врядъ-ли есть достаточное основаніе.

Что касается *возраста избираемаго*, то онъ во многихъ законодательствахъ выше возраста, установленнаго для избирателей. Впрочемъ въ Англіи возрастъ вовсе не указанъ, въ Испаніи требуется совершеннолѣтіе, а въ Швейцаріи достиженіе 20 лѣтъ. За то въ другихъ странахъ принято или 25, или даже 30 лѣтъ.

Во всѣхъ государствахъ лишены избирательныхъ правъ *душевнобольные*, идіоты и т. п. Нашъ законъ гласитъ, что избирательныхъ правъ не имѣютъ лица, состоящія подъ опекой. Иногда законодательства (Болгарія) лишаютъ избирательныхъ правъ *неграмотныхъ*. Это ограниченіе вызываетъ обыкновенно сочувствіе теоретиковъ [1]).

[1]) Джонъ Стюартъ Милль говоритъ: „Я не допускаю, чтобы человѣкъ неграмотный и, добавлю, не знающій первыхъ правилъ ариѳметики, могъ участвовать въ выборахъ. Всеобщее обученіе должно предшествовать всеобщему избирательному праву“. Врядъ-ли, однако, правъ знаменитый ученый. Опытъ каждаго дня показываетъ, что грамотность отнюдь не всегда обезпечиваетъ болѣе высокое умственное, нравственное и политическое развитіе гражданина.

Общераспространеннымъ, далѣе, является лишеніе избирательныхъ правъ *лицъ, опороченныхъ по суду или по приговорамъ сословій.* Нашъ законъ, какъ и законы другихъ государствъ, подробно перечисляетъ, кто именно относится къ этой категоріи. Все это виновные въ болѣе или менѣе тяжкихъ, позорящихъ провинностяхъ. Списокъ исключаемыхъ всюду довольно великъ и разсматривать его здѣсь нѣтъ основанія. Замѣчу только, что лишаются избирательныхъ правъ обыкновенно также несостоятельные должники, а во Франціи и Бельгіи содержатели публичныхъ и игорныхъ домовъ.

Широко распространено, далѣе, лишеніе избирательныхъ правъ не только бродягъ, но и вообще *лицъ, не имѣющихъ прочной осѣдлости* въ мѣстѣ ихъ настоящаго жительства. Чуть ли не въ одной Швейцаріи право голоса при выборахъ въ народное представительство вовсе не связано съ требованіемъ опредѣленнаго мѣстожительства. Объясняется это, конечно, небольшими размѣрами этой страны. Впрочемъ иногда требованіе опредѣленной осѣдлости выставляется только относительно избираемаго. Срокъ осѣдлости для избирателя обычно отъ 1 до 2 лѣтъ, для избираемаго онъ иногда выше. Во Франціи требуется отъ избираемаго лишь шестимѣсячная осѣдлость въ избирательномъ округѣ. По русскому закону опредѣленной осѣдлости не требуется, но требованіе это можетъ быть выводимо изъ другихъ условій, указываемыхъ закономъ, напр., изъ требованія, чтобы избиратель владѣлъ своимъ имущественнымъ цензомъ въ теченіе извѣстнаго времени и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ нашъ законъ лишаетъ избирательныхъ правъ бродячихъ инородцевъ [1]).

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ ограниченій является, далѣе, лишеніе избирательныхъ правъ лицъ *экономически несостоятельныхъ*, необезпеченныхъ. Приэтомъ ис-

---

[1]) Большинство изслѣдователей признаетъ разумность требованія осѣдлости какъ отъ избирателя, такъ и отъ избираемаго. Эсменъ считаетъ даже осѣдлость минимумомъ обезпеченія, требуемаго обществомъ отъ избирателя; общество-де хочетъ быть увѣреннымъ, что тотъ, за кѣмъ оно признаетъ избирательныя права, принадлежитъ дѣйствительно ему и составляетъ часть его правильныхъ кадровъ.

Но имѣются лица, не согласныя съ этимъ. Такъ Прайсъ осуждаетъ требованіе сѣв.-американской конституціи, чтобы на выборахъ были избираемы мѣстные люди,

ходятъ изъ той мысли, что отъ подобныхъ лицъ врядъ-ли возможно ожидать такого духовнаго развитія и нравственной самостоятельности, которыя необходимы для пользованія избирательными правами, что лицамъ, подавленнымъ заботами о своемъ экономическомъ неблагополучіи и находящимся въ зависимости отъ другихъ, не до участія въ управленіи государствомъ [1]).

Требованія разныхъ законодательствъ относительно экономической самостоятельности чрезвычайно *разнообразны*. Признакомъ ея считаютъ владѣніе недвижимой собственностью, наемъ отдѣльной квартиры, или сельской недвижимости, уплату прямаго налога и т. п. Причемъ опредѣляются обыкновенно минимальные: стоимость недвижимой собственности, цѣна квартиры, размѣръ уплачиваемаго прямаго налога и т. п., могущіе составить имущественный цензъ избирателя. Въ большинствѣ государствъ (исключеніе Англія, Швеція, Люксембургъ) установленъ имущественный цензъ и для избираемаго. Въ Англіи его замѣняютъ тѣ узаконенныя крупныя издержки по выборамъ, которыя долженъ нести избираемый. Въ нѣкоторыхъ странахъ экономическія требованія отъ избираемаго выше, чѣмъ отъ избирателя[2]).

Нерѣдко встрѣчается лишеніе избирательныхъ правъ лицъ, пользующихся общественной *благотворительностью*.

По венгерскому и по итальянскому закону не могутъ участвовать въ выборахъ *недоимщики*, не уплатившіе государственныхъ податей. Будь у насъ это правило, избирательныхъ

---

[1]) Выставляются и другія соображенія. Д. С. Милль говоритъ: „важно также, чтобы собраніе, голосующее общіе или мѣстные налоги, избиралось исключительно тѣми, кто вноситъ часть этихъ налоговъ“. Онъ думаетъ, что, отдавъ участь имущихъ въ руки неимущихъ, можно достигнуть только одного: разоренія первыхъ въ пользу вторыхъ.

[2]) Джонъ Стюартъ Милль находитъ это правильнымъ. „Тотъ, кто не можетъ собственнымъ трудомъ поддерживать свое существованіе, не имѣетъ права распоряжаться чужими деньгами въ свою пользу“.

Не всѣ, однако, согласны съ этимъ. Ирландскій агитаторъ О'Коннель разсказывалъ объ одномъ ирландцѣ, у котораго былъ оселъ. Ирландецъ имѣлъ право голоса, но оселъ умеръ и ирландецъ лишился своего заработка, а вмѣстѣ съ нимъ и права голоса. О'Коннель спрашивалъ, у кого же было право голоса: у ирландца или у осла?

правъ была бы лишена значительная часть Россіи. Въ Даніи не имѣютъ права голоса *слуги*, не ведущіе самостоятельнаго хозяйства. Нелишне также отмѣтить, что въ Испаніи и Португаліи имущественный цензъ можетъ быть замѣненъ образовательнымъ, а въ Венгріи и Италіи имущественный цензъ не требуется отъ лицъ свободныхъ профессій.

Въ то же время въ рядѣ крупныхъ государствъ законодательство не выставляетъ *имущественныхъ требованій* отъ избирателей: въ Германіи, во Франціи, въ Испаніи, въ Норвегіи, въ Швейцаріи, въ Болгаріи. Это даетъ даже нѣкоторымъ возможность утверждать, что всеобщее избирательное право существуетъ только въ послѣднихъ государствахъ. Согласиться съ этимъ, однако, никакъ нельзя. Абсолютно ничѣмъ не ограниченнаго всеобщаго избирательнаго права не существуетъ и въ этихъ государствахъ. Если же оцѣнивать разныя изъятія по ихъ жизненному значенію, то большее имѣетъ, конечно, повсемѣстно встрѣчающееся лишеніе избирательныхъ правъ женщинъ, чѣмъ лишеніе этихъ правъ разныхъ неимущихъ.

Что касается *нашего* законодательства, то оно подробно *перечисляетъ* всѣ тѣ *разряды* лицъ, которые *имѣютъ право участвовать въ выборахъ*. Основаніями для права голоса служитъ: недвижимая собственность, торговопромышленное предпріятіе, квартира, содержаніе или пенсія, управленіе недвижимостью, или аренда земли. Законъ устанавливаетъ приэтомъ общія условія для лицъ всѣхъ сословій, званій и состояній, живущихъ въ городахъ или уѣздахъ, но для крестьянъ и фабричнозаводскихъ рабочихъ общія требованія могли бы оказаться слишкомъ высоки и вообще не подходящи, а поэтому для нихъ приняты особыя правила: именно къ выборамъ отъ крестьянъ допущены всѣ лица, участвующія на сельскихъ сходахъ, т. е., домохозяева, а отъ рабочихъ—рабочіе всѣхъ тѣхъ предпріятій фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, въ которыхъ общее число рабочихъ мужскаго пола не менѣе 50. Очевидно, законодатель исходилъ изъ мысли, что рабочіе болѣе крупныхъ фабрикъ и заводовъ, обыкновенно, лучше поставлены въ отношеніи получаемаго вознагражденія и другихъ условій жизни, болѣе обезпечены, болѣе развиты и

организованы и потому болѣе успѣшно и съ пользою для государства могутъ принимать участіе въ выборахъ.

Такимъ образомъ у насъ лишены избирательныхъ правъ только лица, вовсе не обезпеченныя, или по крайней мѣрѣ относительно которыхъ совершенно нельзя установить, имѣютъ ли они какое нибудь имущество, доходы и т. п.? Сюда относятся, хотя и невсегда, нищіе, бродяги, чернорабочіе, прислуга, рабочіе на небольшихъ фабрикахъ, мелкіе ремесленники, крестьяне, не имѣющіе ни земельнаго надѣла, ни недвижимой собственности, несамостоятельные члены семейства крестьянина и т. п. Слѣдующую группу распространенныхъ ограниченій составляютъ тѣ, которыя исходятъ изъ особыхъ отношеній между государствомъ и нѣкоторыми разрядами лицъ.

Не имѣютъ избирательныхъ правъ *иностранцы*. Такъ повсюду, такъ и по нашему закону. При современныхъ народныхъ и международныхъ отношеніяхъ государственное дѣло можетъ быть только въ вѣрныхъ рукахъ гражданъ. Нѣкоторыя законодательства идутъ, однако, еще дальше. Въ Пруссіи въ нижнюю палату можетъ быть выбрано лишь то лицо, которое состоитъ въ прусскомъ подданствѣ не менѣе 3 лѣтъ. Въ С.-А. Соед.-Штатахъ иностранецъ можетъ быть выбранъ въ палату представителей лишь черезъ 7 лѣтъ послѣ принятія подданства.

Въ Германіи, Франціи и др. государствахъ лишены избирательныхъ правъ *военнослужащіе*. У насъ не имѣютъ его воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ. Исключеніе это объясняется соображеніями двухъ родовъ. Съ одной стороны думаютъ, что участіе въ избирательной борьбѣ можетъ пагубно отразиться на военной дисциплинѣ, а съ другой, боятся, что именно при современной строгой военной дисциплинѣ солдаты и офицеры будутъ голосовать не по убѣжденію, а какъ прикажетъ начальство. Исключеніе военныхъ нашло себѣ подтвержденіе во французской пословицѣ: „военная сила не разсуждаетъ“.

На основаніи подобныхъ же соображеній въ нѣкоторыхъ странахъ лишены избирательныхъ правъ лица, состоящія *на государственной службѣ*. Въ Голландіи и Португаліи считаютъ несовмѣстимыми съ званіемъ народнаго пред-

ставителя многія, но не всѣ должности чиновниковъ. Во Франціи и другихъ государствахъ чиновникъ, избранный народнымъ представителемъ и не отказавшійся отъ сего избранія въ теченіе указаннаго въ законѣ краткаго срока, считается вышедшимъ въ отставку. Въ Англіи многіе разряды чиновниковъ совершенно не могутъ быть выбираемы. Наоборотъ въ Германіи, Австріи и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ званіе народнаго представителя и служба чиновника совмѣстимы. Лишь для нѣкоторыхъ разрядовъ чиновниковъ дѣлается исключеніе изъ этого правила. Въ Англіи, Италіи и др. странахъ право быть избираемымъ не имѣютъ также лица, находящіяся въ гражданскоправовыхъ отношеніяхъ съ казною, а равно члены нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній. Во Франціи не могутъ быть выбираемы директоры большихъ торговыхъ предпріятій.

Что касается нашего законодательства, то въ выборахъ не участвуютъ *губернаторы и вице-губернаторы*, а равно *градоначальники* и ихъ помощники въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей и *лица, занимающія полицейскія должности* въ губерніи или въ городѣ, по которымъ производятся выборы. Ограниченія эти имѣютъ, конечно, въ виду обезпечить свободу выборовъ. Кромѣ того, лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должности съ опредѣленнымъ содержаніемъ, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемыя ими должности. Если они не пожелаютъ сдѣлать этого, избраніе ихъ считается недѣйствительнымъ.

Таковы общераспространенные случаи лишенія гражданъ избирательныхъ правъ. Въ разныхъ законодательствахъ имѣются однако еще особые случаи.

Такъ, встрѣчается лишеніе избирательныхъ правъ по соображеніямъ національнымъ и вѣроисповѣднымъ. *Евреи* лишены избирательныхъ правъ въ Румыніи. Законы отдѣльныхъ штатовъ Сѣв.-Америк. С.-Штатовъ создаютъ затрудненія для пользованія правомъ голоса со стороны *негровъ*. Въ Новой Зеландіи, представляющей, какъ извѣстно, примѣръ крайней демократіи, установлена особая курія для туземцевъ *маори*. *Цвѣтные* граждане колоній современныхъ государствъ, обыкновенно, не имѣютъ представительства въ па-

латахъ метрополіи. По русскому закону въ члены Государственной Думы не могутъ быть избираемы лица, *не знающія русскаго языка*. Въ Испаніи, Бельгіи, Люксембургѣ лишены избирательныхъ правъ *священники*. И т. д.

Всѣ приведенныя ограниченія всеобщаго характера выборовъ весьма ограничиваютъ кругъ избирателей и избираемыхъ. Лишеніе права голоса женщинъ уменьшаетъ число голосующихъ гражданъ вдвое. Исключеніе лицъ въ возрастѣ отъ 21 до 25 лѣтъ уменьшаетъ число избирателей на 15% и т. д. На дѣлѣ, вообще, оказывается, что общее избирательное право даетъ право голоса обыкновенно лишь 1/4 и даже 1/5 всего населенія страны. Число избирателей при всеобщихъ выборахъ, обычно, *въ 4—5 разъ меньше всей численности населенія*. Итакъ, громко звучащія слова: „всеобщіе выборы", возвѣщаемыя и теоріей, и основными законами, на дѣлѣ, въ избирательныхъ законахъ передовыхъ государствъ сводятся къ предоставленію избирательныхъ правъ лишь части гражданъ, составляющей меньшинство населенія.

Даруя однимъ разрядамъ своихъ подданныхъ избирательныя права и лишая другихъ этихъ правъ, современныя государства руководствуются категорическимъ правиломъ: salus publica suprema lex esto. Приэтомъ несомнѣнно, что *одни* изъ лицъ, обыкновенно лишаемыхъ избирательныхъ правъ, *должны быть лишены ихъ при всякихъ условіяхъ и при всякой системѣ выборовъ*. Сюда относятся—дѣти, несовершеннолѣтніе, душевнобольные, преступники, иностранцы и пр. Государственные интересы не могутъ допустить ихъ до участія въ важномъ народномъ дѣлѣ. Но исключеніе *другихъ*, думается мнѣ, объясняется главнымъ образомъ неудачнымъ *устройствомъ современныхъ всеобщихъ выборовъ*, такъ называемымъ всеобщимъ голосованіемъ, или плебисцитомъ. При другомъ устройствѣ всеобщихъ выборовъ тѣ же государственные интересы должны были бы, какъ показано дальше, привести государства къ распространенію избирательныхъ правъ на многихъ изъ лицъ, нынѣ ихъ лишенныхъ.

Посмотримъ, теперь, что же такое представляетъ собой въ современномъ правѣ и на практикѣ всеобщее голосованіе?

Всеобщее голосованіе.

Общенародное, или всеобщее голосованіе (плебисцитъ) покоится на двухъ началахъ: *ариѳметическое равенство гражданъ и мажоритарное рѣшеніе вопросовъ.* Всѣ избиратели равны. Каждый представляетъ собою совершенно тождественную со всѣми остальными голосующую единицу. Каждый голосуетъ въ общей массѣ избирателей своего округа за то лицо, которое, по его мнѣнію, наиболѣе пригодно быть народнымъ представителемъ, или за тѣхъ лицъ, которыя и т. д. Лица, получившія при этомъ наибольшее число голосовъ, являются народными представителями. Все производство выборовъ состоитъ, такимъ образомъ, изъ весьма несложныхъ операцій: подачи избирательныхъ записокъ и счета поданныхъ за разныхъ лицъ голосовъ.

Система всеобщаго голосованія кажется съ перваго взгляда вполнѣ разумной, справедливой и простой и этими именно качествами ея объясняютъ ея повсемѣстное торжество. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ законодательствомъ и практикой странъ, которыя слѣдуютъ этой системѣ, мы скоро убѣждаемся, что дѣло вовсе *не такъ просто*, какъ кажется, что всеобщее голосованіе является именно *нарушеніемъ* самой *элементарной справедливости* по отношенію къ большинству избирателей и приводитъ къ явно *нелѣпымъ послѣдствіямъ.*

Первое наблюденіе, которое дѣлаетъ при этомъ каждый сколько нибудь вдумчивый изслѣдователь, состоитъ въ неожиданномъ констатированіи скрытой *борьбы законодательными и административными мѣрами съ системой всеобщаго голосованія,* причемъ борьба эта наблюдается почти во всѣхъ государствахъ, которыя устанавливаютъ плебисцитъ въ своихъ основныхъ законахъ, конституціяхъ и т. п. Я имѣю въ виду постоянно встрѣчающіяся на практикѣ мѣры, которыя принимаются для того, чтобы поставить въ невыгодныя условія при голосованіи, или даже прямо лишить возможности участвовать во всеобщемъ голосованіи различные классы и группы населенія.

Дѣйствительно, при устройствѣ выборовъ представляется много случаевъ при помощи косвенныхъ мѣръ *отобрать на дѣлѣ* то, что, такъ сказать, *въ теоріи*, въ общихъ положе-

ніяхъ избирательнаго права *дано каждому*, или по крайней мѣрѣ одни разряды населенія поставить въ болѣе благопріятныя условія голосованія по сравненію съ другими. Наблюдаются при этомъ иногда такія уродливыя явленія, которыя нельзя не считать полнымъ крушеніемъ всей системы плебисцита.

Такъ, нерѣдко *однимъ* избирателямъ предоставляется при подачѣ голосовъ *одинъ лишь голосъ, другимъ 2 и болѣе.* Въ Бельгіи каждый гражданинъ, достигшій 25-лѣтняго возраста и живущій въ данномъ мѣстѣ не менѣе года, имѣетъ право на одинъ голосъ. Но отдѣльныя лица могутъ имѣть и 2, и даже 3 голоса въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ ихъ состоянія и образованія. Въ Англіи также отдѣльныя лица могутъ имѣть по нѣскольку голосовъ. Указываютъ даже, что нѣкоторые избиратели въ Англіи имѣютъ по 40 голосовъ. Объясняется это тѣмъ, что выборы въ Англіи происходятъ не въ одинъ день и собственники могутъ голосовать во всѣхъ тѣхъ участкахъ, гдѣ находятся ихъ земли, магазины, конторы, квартиры и пр. Равенства избирательныхъ правъ не существуетъ и въ Пруссіи, Саксоніи и нѣкоторыхъ другихъ нѣмецкихъ государствахъ, а также въ Румыніи. По русскому праву каждый избиратель имѣетъ только одинъ голосъ[1]).

Той же самой цѣли—ограниченію всеобщаго характера выборнаго голосованія служитъ иногда *явная подача голосовъ.* Открытую подачу голосовъ мы имѣемъ въ Пруссіи, въ Венгріи, въ Японіи (избирательная записка въ Японіи должна быть подписана и долженъ быть указанъ адресъ избирателя), въ

---

[1]) Имѣются и принципіальные противники равенства избирательныхъ правъ. Они исходятъ именно изъ убѣжденія о необходимости ввести поправку въ дѣйствіе ариѳметическаго равенства избирателей и мажоритарнаго принципа рѣшеній.

Дж. С. Милль пишетъ: „Можно говорить только о вредѣ, а не о пользѣ, когда основные законы провозглашаютъ, что невѣжество имѣетъ такое же право, какъ и знаніе, на политическую власть“.

Такихъ же воззрѣній и Г. Мейеръ: „Кажется, примѣненіе множественнаго вотума можетъ создать примирительное звено между двумя точками зрѣнія. Эта система заключаетъ въ себѣ, въ видѣ основы, всеобщее голосованіе, но съ другой стороны—извѣстное вниманіе удѣляется образованію и имущественному положенію избирателя“.

Даніи, въ Норвегіи. Нѣтъ сомнѣнія, что при современномъ крайнемъ ожесточеніи выборной борьбы явная подача голосовъ должна лишить многихъ „маленькихъ“ людей мужества самостоятельно пользоваться своимъ избирательнымъ правомъ. Они обыкновенно идутъ во слѣдъ тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ зависятъ и такимъ образомъ въ сущности теряютъ принадлежащія имъ избирательныя права. Такъ, приводятъ примѣръ одного избирателя въ Пруссіи, который явился къ избирательному ящику съ 642 голосами. Въ Россіи подача голосовъ тайная [1]).

Слѣдующимъ обстоятельствомъ, нарушающимъ всеобщій характеръ народнаго голосованія, является возложеніе на самихъ избирателей *издержекъ по производству выборовъ и содержанію депутатовъ*. Такъ, въ Греціи и въ Англіи законъ прямо устанавливаетъ ту сумму, которую кандидатъ долженъ выплатить на покрытіе издержекъ по выборамъ. По закону 1883 г. издержки, падающія на избираемаго, достигаютъ въ нѣкоторыхъ округахъ Англіи до 20000 р. Въ другихъ странахъ подобной законодательной регламентаціи не имѣется, но положеніе избирателей и избираемаго отъ этого не облегчается. Въ Россіи издержки по выборамъ возлагаются на органы общественнаго управленія и на государство. Въ своей заботливости объ облегченіи матеріальной тяжести выборовъ русское го-

---

[1]) Мы находимъ, однако, весьма авторитетныхъ защитниковъ явнаго голосованія. Выборы, говорятъ намъ, должны быть явными. Ничто не должно ускользать отъ общественнаго надзора. Д. С. Милль отказывается вѣрить, что землевладѣльцы и богатые люди могутъ пріобрѣсти надъ обществомъ, члены котораго грамотны и имѣютъ право голоса, такую власть, которой трудно было бы противиться. Г. Мейеръ, съ своей стороны, высказывается противъ тайнаго голосованія потому, что оно открываетъ путь всякимъ тайнымъ вліяніямъ на избирателей. „Кто призванъ къ участію въ политической жизни, кому предоставлено вліяніе на государственныя дѣла, хотя бы только въ видѣ осуществленія права выборовъ, тотъ долженъ имѣть мужество открыто выражать свои политическія убѣжденія. И, если онъ этимъ мужествомъ не обладаетъ, то онъ вообще не заслуживаетъ быть избирателемъ“. „Можно съ увѣренностью утверждать, что при введеніи явной подачи голосовъ вліяніе образованныхъ и состоятельныхъ классовъ нѣсколько усилится. Но такое усиленіе, если только остается въ умѣренныхъ границахъ вполнѣ справедливо“.

сударство доходитъ до того, что предоставляетъ разнымъ категоріямъ избирателей даже возмѣщеніе путевыхъ издержекъ.

Что касается содержанія народныхъ представителей, то оно дается имъ въ большинствѣ государствъ или въ видѣ опредѣленнаго годичнаго вознагражденія, или въ видѣ суточныхъ. Наши представители получаютъ опредѣленное содержаніе и возмѣщеніе путевыхъ издержекъ. Рядомъ съ этой практикой имѣется однако и другая: Англія, Германія, Испанія, Италія, Португалія не даютъ вознагражденія народнымъ представителямъ. Въ Германіи депутаты пользуются лишь безплатнымъ проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ. Отсутствіе опредѣленнаго вознагражденія народнымъ представителямъ лишаетъ необезпеченныхъ людей возможности попасть въ палату и, несомнѣнно, вообще понижаетъ интересъ къ выборамъ среди небогатыхъ классовъ населенія. Интересно, что въ Германіи лишеніе народныхъ представителей содержанія обратилось противъ умѣренной, либеральной партіи, которая оказалась слишкомъ слабой для того, чтобы на собственныя средства содержать своихъ избранниковъ. Соціалъ-демократы же собрали крупный фондъ, изъ котораго и выплачиваютъ содержаніе своимъ представителямъ [1]).

Наконецъ, ту же цѣль—стѣснить часть избирателей въ пользованіи избирательнымъ правомъ, преслѣдуютъ уже совершенно недостойные пріемы иногда законодательнаго, иногда административнаго характера, напримѣръ, изобрѣтенная въ Америкѣ *избирательная геометрія*. Страну изрѣзываютъ на избирательные округа такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ большинство, хотя бы самое незначительное,

---

[1]) Несмотря на то, что въ этомъ нельзя не видѣть косвеннаго лишенія избирательныхъ правъ тѣхъ лицъ, которымъ по конституціи они предоставлены, встрѣчаются изслѣдователи, которые защищаютъ даровую службу депутатовъ.

Въ отсутствіи вознагражденія народнымъ представителямъ видятъ средство поднять нравственное значеніе ихъ въ глазахъ народа и сдѣлать невозможнымъ существованіе класса профессіональныхъ политикановъ, занимающихся политикой исключительно изъ за депутатскаго содержанія. Въ дѣйствительности, конечно, нравственное значеніе политическаго дѣятеля вовсе не зависитъ отъ платности, или неплатности его службы. Неплатность же является лишь скрытой формой крупнаго имущественнаго ценза для избираемаго.

принадлежало желательной партіи. Если же этого достигнуть нельзя, то всѣхъ или большинство нежелательныхъ избирателей стараются заключить въ немногіе опредѣленные округа, или какой либо одинъ округъ, предоставивъ остальные желательной партіи. При такихъ хитроумныхъ разсчетахъ одинъ округъ можетъ быть больше, другой меньше, одинъ болѣе населенъ, другой менѣе многолюденъ, одинъ имѣть форму квадрата, другой дамскаго чулка и т. п.

Большое практическое значеніе могутъ представлять, что касается отправленія избирательныхъ правъ на дѣлѣ, даже такія какъ будто незначительныя подробности устройства всеобщаго голосованія, какъ вопросъ о *мѣстѣ* подачи голосовъ, *о днѣ и часѣ голосованія.* Для того, чтобы не допустить своихъ противниковъ до избирательныхъ ящиковъ, время и мѣсто выборовъ назначаются такимъ образомъ, чтобы они были для нихъ неудобны и т. п.

Точно оцѣнить дѣйствительное значеніе отдѣльныхъ изъ этихъ стѣсненій было бы весьма затруднительно, если не невозможно, но несомнѣнно они уменьшаютъ и интересъ къ выборамъ, и участіе избирателей во всеобщемъ голосованіи. Такъ или иначе, на дѣлѣ изъ $^1/_4$ или даже $^1/_5$ всего населенія страны, которая имѣетъ избирательныя права, въ голосованіи въ дѣйствительности принимаетъ участіе обыкновенно не болѣе $^2/_3$, или даже $^1/_2$. Въ результатѣ изъ всего населенія страны въ управленіи государствомъ при помощи выборовъ *участвуетъ*, значитъ, *всего отъ* $^1/_6$ *до* $^1/_{10}$, т. е. незначительное меньшинство населенія.

Неявка избирателей къ ящикамъ становится такимъ зломъ, что нѣкоторыя законодательства (Бельгія, нѣкоторые кантоны Швейцаріи) принимаютъ особыя *мѣры для борьбы съ нимъ.* Уклоненіе отъ участія въ выборахъ преслѣдуется штрафами и другими болѣе серьезными карами. У насъ, какъ и въ большинствѣ европейскихъ государствъ, нѣтъ обязательной подачи голосовъ. Теоретически противъ нея ничего нельзя возразить. Право голоса есть публичное право, значитъ и публичная обязанность. Но заставить внѣшними мѣрами гражданина исполнить долгъ избирателя врядъ ли возможно. Вѣдь, даже подача записки не означаетъ еще этого. Записка можетъ быть пустая.

Описанная борьба съ всеобщими выборами при помощи соотвѣтствующей организаціи всеобщаго голосованія показываетъ, что что-то обстоитъ неладно въ принятой современными государствами избирательной системѣ. Описанныя выше мѣры, имѣя въ виду одно: обезпечить побѣду за извѣстными разрядами населенія, или вовсе отстраняютъ отъ выборовъ остальные разряды избирателей, или ослабляютъ ихъ значеніе при голосованіи. Надъ этимъ явленіемъ нельзя не задуматься, тѣмъ болѣе, что имѣются теоретики, которые вполнѣ одобряютъ всѣ эти мѣры. Ближайшее разсмотрѣніе того, что происходитъ при такъ называемомъ всеобщемъ голосованіи, еще болѣе разочаровываетъ насъ.

Для того, чтобы вполнѣ выяснить значеніе всеобщаго голосованія, слѣдуетъ установить, *что такое представляетъ собою* въ общественномъ и государственномъ отношеніи то „*меньшинство*", въ руки котораго всеобщее голосованіе передаетъ власть надъ государствомъ, насколько это меньшинство можетъ дѣйствительно обезпечивать интересы народа и государства? Мы знаемъ, что такое представляетъ собою правящее меньшинство въ государствѣ абсолютномъ, такъ называемая бюрократія, и въ государствѣ сословномъ—дворянство и духовенство. И бюрократія, и духовенство, и дворянство оцѣнены на дѣлѣ въ ихъ положительныхъ и отрицательныхъ сторонахъ, изучены наукой, художественно изображены въ произведеніяхъ искусства. Правящее меньшинство при всеобщемъ голосованіи представляетъ еще загадку.

При всеобщемъ голосованіи выборнымъ является лицо, получившее наибольшее число голосовъ въ данномъ избирательномъ округѣ. Опытъ однако показываетъ, что, если каждый избиратель будетъ голосовать, какъ ему вздумается, то изъ голосованія можетъ ничего не получиться. Въ каждомъ избирательномъ округѣ голосуетъ толпа разношерстая и многоголовная. Безъ особой предварительной подготовки результата выборовъ можетъ случиться, что будетъ выдвинута масса кандидатовъ, изъ которыхъ каждый получитъ ничтожное количество голосовъ. Въ результатѣ ни одинъ можетъ не объединить требуемаго количества голосовъ. Случайная группировка лицъ, которыя составляютъ населеніе извѣстнаго округа, не можетъ, какъ убѣждаетъ въ томъ опытъ, безъ

принятія особыхъ мѣръ, остановиться на опредѣленномъ кандидатѣ. Для успѣха выборовъ избирателямъ, оказывается, надо предварительно сговориться между собою, обмѣняться мнѣніями. *Предвыборная агитація* имѣетъ при всеобщемъ голосованіи даже больше значенія, чѣмъ собственно подача голосовъ. Предвыборная агитація, говорятъ намъ,—все. „Свобода выборовъ", пишетъ г. Водовозовъ, „состоитъ въ свободѣ предвыборной агитаціи".

Предвыборной агитаціи посвящаютъ себя, конечно, лица, особо *заинтересованныя*, для которыхъ исходъ выборовъ представляетъ непосредственное значеніе, т. е., или тѣ, которыя желаютъ быть выбранными въ депутаты, или тѣ, которыя питаютъ надежду при помощи новой палаты достигнуть какихъ либо особыхъ цѣлей, или наконецъ тѣ, которыя просто желаютъ заработать при выборахъ. Больше некому стать во главѣ неорганизованной толпы избирателей, большею частью совершенно не знающихъ другъ друга. Приэтомъ особо дѣятельное участіе въ предвыборной агитаціи принимаютъ обыкновенно лица и группы лицъ, *недовольныя своимъ настоящимъ положеніемъ* въ государствѣ, т. е. тѣ, кому есть къ чему стремиться, чего желать. Они же наиболѣе дѣятельно участвуютъ въ подачѣ голосовъ.

Такимъ образомъ на практикѣ дѣло выборовъ сводится прежде всего къ устройству въ каждомъ избирательномъ округѣ одного или нѣсколькихъ самозванныхъ *избирательныхъ комитетовъ*, которые своей опредѣленной цѣлью ставятъ извлеченіе изъ выборовъ наибольшей выгоды для себя и наибольшаго числа голосовъ для своихъ кандидатовъ. Гамбетта говорилъ въ 1881 г.: „Кандидатуры дѣлаются предметомъ публичнаго торга. Возникаетъ новый предметъ торговли, новые пріемы выгоднаго помѣщенія капиталовъ въ избирательный округъ". Приэтомъ въ средствахъ, конечно, не стѣсняются.

На выборахъ, какъ на войнѣ, *все дозволено*. Таковъ современный кличъ. Дѣйствуютъ убѣжденіями, обѣщаніями, часто завѣдомо неисполнимыми, стараются обезвредить, запугать и устранить противниковъ, наконецъ нерѣдко прямо лгутъ, клевещутъ, обманываютъ, подкупаютъ.... Разжигая въ толпѣ страсти: алчность, злобу, стараются пробудить въ из-

бирателяхъ стадное чувство, которое вполнѣ отдало бы ихъ въ руки вожаковъ. Толпа возбуждается сенсаціонными слухами, энервируется истерическими воплями агитаторовъ, гипнотизируется постояннымъ повтореніемъ, иногда чисто механическимъ, однихъ и тѣхъ же именъ и лозунговъ и, когда она дойдетъ до нужной точки политическаго кипѣнія, голосующая скотинка (vothing cattle) ведется на убой, т. е., къ урнамъ. При всей этой агитаціи, понятно, постоянно балансируютъ между болѣе или менѣе дозволенными ухищреніями и злоупотребленіями, переходящими въ прямое нарушеніе закона.

Лица, близко стоящія къ англійскимъ выборамъ, говорятъ, что если бы внимательно разобраться въ томъ, какъ производились выборы въ палату общинъ, то едва ли уцѣлѣло бы въ ней 5—6 человѣкъ. Въ Англіи нѣсколько разъ разныя мѣстечки лишались представительства въ парламентѣ въ виду того, что *необычайная подкупность* ихъ жителей превышала самыя снисходительныя требованія. Не такъ давно во французской палатѣ депутатомъ Право было заявлено, что въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ во многихъ коммунахъ департамента Верхней Гаронны производство *сколько нибудь честныхъ выборовъ* было совершенно невозможно. Палата была крайне шокирована этимъ заявленіемъ, потому что всюду происходитъ приблизительно одно и то же.

Таковы тѣ сознательные граждане, которые избираютъ народныхъ представителей при всеобщемъ голосованіи. Таково существо голосованія. Каковы же избранники?

При всеобщемъ голосованіи всѣ поставлены въ равныя условія и *побѣдить* должны, какъ будто, *лучшіе*. Въ дѣйствительности оказывается однако другое. Всеобщая подача голосовъ все рѣшаетъ количествомъ, между тѣмъ еще Шиллеръ сказалъ: большинство—безсмыслица.

„Die Mehrheit!

„Was ist die Mehrheit? Die Mehrheit ist der Unsinn.

. . . . . .

„Man soll die Stimmen wägen und nicht zählen“.

Въ дѣйствительности при всеобщемъ голосованіи собираетъ голоса толпы тотъ, кто умѣетъ говорить языкомъ толпы, затронуть живыя струны въ ея сердцѣ, раздѣлить ея убѣж-

денія и заблужденія. Поэтому естественное стремленіе современнаго представительнаго права, какъ и вообще современной образованности, клонится, говоритъ Д. С. Милль, къ *собирательной посредственности*. Побѣждаютъ не лучшіе, а средніе.

При всеобщемъ голосованіи, читаемъ мы у того же Д. С. Милля, Аристиды, Ѳемистоклы, Демосѳены и др. потерпѣли бы крушеніе на выборахъ, такъ какъ посредственности нужна посредственность, нуженъ представитель, отвѣчающій низменнымъ вкусамъ средняго избирателя. Англійскіе изслѣдователи указываютъ, что выдающіеся дѣятели англійскаго парламента: Шериданъ, Фоксъ, Боркъ, Грей, Пальмерстонъ могли пройти въ парламентъ лишь чрезъ такъ называемыя „гнилыя мѣстечки", т. е., избирательные округа, обыкновенно городскіе, съ небольшимъ числомъ избирателей, на которыхъ можно было такъ или иначе воздѣйствовать.

Изъ всѣхъ качествъ, требуемыхъ отъ избираемаго, главное, конечно, *деньги*. Громадныя суммы требуются на партійныя газеты и брошюры, на агитаторовъ, на устройство митинговъ, на подачки разнаго рода, на избирательные комитеты и т. д. Въ Англіи по закону 1883 г. обязательные расходы по выборамъ равны 3—7 тысячамъ въ городскихъ округахъ и 6—14 тысячамъ въ сельскихъ. Въ дѣйствительности же избраніе отдѣльныхъ депутатовъ обходится въ 40, 50, 60 т. руб., а избраніе представителя отъ лондонскаго Сити даже въ 100,000 руб. Интересно отмѣтить также, что выборы президента Сѣв.-Американскихъ С.-Штатовъ обошлись въ 80 милліоновъ руб. Можно смѣло утверждать, что имѣя достаточно средствъ, можно устроить при всеобщемъ голосованіи любой исходъ выборовъ. Въ общемъ, мѣсто въ палатахъ можетъ быть въ буквальномъ смыслѣ слова „куплено" тѣмъ, кто хочетъ истратить извѣстную сумму денегъ.

О громадномъ значеніи, которое имѣютъ при всеобщихъ выборахъ деньги, свидѣтельствуетъ между прочимъ слѣдующій фактъ. По англійскимъ законамъ не можетъ быть народнымъ представителемъ лицо, находящееся въ обязательственныхъ отношеніяхъ къ государству, между тѣмъ *Ротшильдъ*, съ которымъ у государства постоянные счеты, пожe-

лалъ быть членомъ парламента. И что же? Народные представители перваго парламента свѣта поспѣшили ему на встрѣчу, заявивъ, что къ Ротшильду законъ не примѣнимъ, ибо не Ротшильдъ зависитъ отъ государства, а государство отъ Ротшильда! Современное примѣненіе афоризма: Princeps legibus solutus est.

Отвратительную картину предвыборной агитаціи рисуетъ, между прочимъ, Максъ Нордау. Не останавливаясь на ней, приведу его заключительныя слова: „Избранникъ долженъ быть довѣреннымъ лицомъ большинства, а является лишь довѣреннымъ лицомъ ничтожнаго меньшинства, но за то организованнаго, между тѣмъ какъ большинство избирателей представляетъ собою скопленіе обезличенныхъ единицъ, а потому *меньшинству* и удается *навязать свою волю* большинству. Полномочіе должно было бы по праву принадлежать лучшему и самому умному гражданину; на самомъ же дѣлѣ получаетъ его наиболѣе *нахально проталкивающійся впередъ*". „Въ теоріи подача избирательной записки въ пользу кандидата означаетъ, что избиратель его знаетъ и ему довѣряетъ; на практикѣ же избиратель подаетъ голосъ за человѣка, о которомъ ему обыкновенно ничего другаго неизвѣстно, какъ только то, что группа крикуновъ въ теченіе недѣль прожужжала всѣ уши и намозолила всѣ глаза его именемъ".

Одинъ изъ яркихъ примѣровъ того, къ чему можетъ привести всеобщее голосованіе, представляетъ намъ двукратное избраніе во Франціи *Наполеона III*, этой „крупной, но никѣмъ не признанной бездарности", по выраженію Бисмарка. При чемъ въ первый разъ за него было подано 5.400.000 голосовъ противъ 1.700.000, а во второй разъ 7.800.000 противъ 64.700. Голосованіе это Герценъ заклеймилъ слѣдующими словами: „Пришелъ постыднѣйшій изъ бандитовъ и зарѣзалъ Францію. У насъ его лежало пораженное испугомъ людское стадо, а масса лучшихъ людей изнывала въ ссылкѣ и въ изгнаніи".

Таковы выборные люди, неминуемо проходящіе при всеобщемъ голосованіи. Таково правящее меньшинство, которое оно ставитъ во главѣ государства. Не даромъ же дѣйствительно лучшіе люди всѣхъ народовъ относятся очень

хладнокровно къ выборамъ въ народное представительство, или даже вовсе уклоняются отъ участія въ нихъ. Только *въ періоды особаго подъема* народной жизни и при далеко не всегда встрѣчающихся условіяхъ, всеобщее голосованіе можетъ дать *палату, стоящую на высотѣ призванія*. Обыкновенно же всеобщее голосованіе приводитъ къ одному опредѣленному результату: къ господству политикановъ въ народномъ представительствѣ.

Такова печальная картина дѣйствительности. Такъ развѣнчиваетъ практика стройныя созданія теоріи. Утѣшеніемъ не можетъ служить, какъ мы знаемъ, даже то, что народные представители являются представителями большинства населенія. Мы видѣли уже, какъ уменьшаютъ число избирателей 1) лишенія избирательныхъ правъ и 2) стѣсненія при голосованіи, влекущія за собой неявку избирателей къ избирательнымъ ящикамъ. Участіе въ выборахъ принимаютъ всего *отъ* $^1/_6$ *до* $^1/_{10}$ *населенія страны*. Но и на этомъ съуженіе дѣйствительнаго значенія идеи народоправства при всеобщемъ голосованіи не останавливается.

При всеобщемъ голосованіи выбранными являются тѣ, кто получилъ большинство голосовъ, за кого высказалось большинство избирателей. Для полученія большинства достаточно перевѣса хотя бы одного голоса. Поэтому возможенъ такой случай, что власть надъ государствомъ попадетъ въ руки *лицъ, желательныхъ всего для* $^1/_{12}+1$ *или даже* $^1/_{20}+1$ *всего населенія*... Наконецъ, не надо упускать изъ виду и того, что народные представители, обсуждая какой-нибудь вопросъ, рѣшаютъ его также по большинству голосовъ. Вотъ это то послѣднее большинство, т. е., большинство народныхъ представителей и будетъ созданіемъ всеобщаго голосованія, выраженіемъ того участія въ управленіи государствомъ, которое даетъ народу плебисцитъ. Власть черезъ палаты принадлежитъ на дѣлѣ такъ сказать *большинству отъ большинства*, между тѣмъ это большинство можетъ представлять собой, по справедливому замѣчанію Д. С. Милля, не только меньшинство населенія, но и меньшинство избирателей. Страной распоряжаются, по разсчету проф. Залѣсскаго, представители $^1/_{24}$ или даже $^1/_{40}$ всего населенія. Такъ, дѣйствующая французская конституція была принята боль-

шинствомъ одного голоса. Члены парламента были выбраны $4^1/_2$ милліонами людей изъ 10 съ лишкомъ избирателей. Такимъ образомъ конституція отвѣчала волѣ лишь $2^1/_2$ милліоновъ избирателей. Интересно было бы вычислить, какой процентъ всего населенія Франціи составляли эти $2^1/_2$ милліона! Они то и создали современную республику.

Подавленіе при голосованіяхъ большинствомъ меньшинства и лишеніе всякаго значенія при выборахъ громаднаго количества гражданъ представляетъ столь вопіющее отклоненіе отъ идей, лежащихъ въ основаніи всеобщихъ выборовъ, что множество лицъ старались выработать такую систему всеобщаго голосованія, которая давала бы возможность возвышать свой голосъ въ народномъ представительствѣ и меньшинству народа. Старались устроить выборы такимъ образомъ, чтобы въ парламентъ попадали и представители меньшинства избирателей, если это меньшинство является сколько нибудь значительнымъ. Для исправленія недостатковъ всеобщаго голосованія предлагали такъ называемое *пропорціональное представительство*: ограниченное голосованіе (система Кернса), сосредоточенное голосованіе (система Ло), голосованіе по натуральнымъ числамъ (система Гондта) и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ предложеній были испробованы и на практикѣ. Но доселѣ нѣтъ ни одной системы, которая оказалась бы вполнѣ достигающей цѣли, и подавленіе меньшинства населенія, хотя бы это меньшинство было $^1/_{12}$—1 общаго числа избирателей, большинствомъ, хотя бы оно было всего $^1/_{12}$+1 общаго числа, остается присущимъ самой природѣ всеобщаго голосованія. Самые хитро придуманные приверженцами правъ меньшинства пріемы голосованія оказываются дѣйствительными лишь до тѣхъ поръ, пока борющіяся на выборахъ партіи не раскусили, въ чемъ дѣло, и не повернули всю механику въ свою пользу. Нѣкоторыя же изъ извѣстныхъ системъ отличаются при этомъ сложностью, совершенно недопустимой въ дѣлѣ, въ которомъ принимаютъ участіе народныя массы, и уже по этому одному не могутъ разсчитывать на примѣненіе на практикѣ.

Такимъ образомъ „весь народъ“, призванный къ управленію государствомъ при помощи выборовъ представителей, сводится на дѣлѣ въ настоящее время къ меньшинству на-

селенія, которое при помощи своихъ избранниковъ можетъ въ дѣйствительности проводить свою волю въ государственную и народную жизнь. На дѣлѣ въ законодательныхъ собраніяхъ всего свѣта представлено не все населеніе, но лишь нѣкоторыя части и группы его. Спрашивается, чѣмъ выше оно того меньшинства, которое стоитъ во главѣ государства сословнаго или неограниченной монархіи? Это, справедливо замѣчаетъ Д. С. Милль, *ложная демократія*. Нѣкоторые же говорятъ даже, что выраженіе „всеобщіе выборы" имѣетъ не болѣе значеніе, чѣмъ знаменитыя слова „свобода, равенство и братство", красующіяся на всѣхъ казенныхъ зданіяхъ Франціи, кончая тюрьмами.

При внимательномъ разсмотрѣніи законодательной и административной практики современныхъ государствъ отъ общенароднаго и государственнаго значенія „всеобщаго голосованія" остается еще меньше, чѣмъ отъ начала „всеобщности выборовъ", о которой говорилось въ первой главѣ. Идея всеобщихъ выборовъ остается непоколебленной, тогда какъ самыя основанія всеобщаго голосованія, особенно начало ариѳметическаго равенства разрушаются практикой. Нераціональность ихъ вызываетъ лишеніе однихъ лицъ избирательныхъ правъ и стѣсненія въ пользованіи этими правами для другихъ. Дѣйствительное народное представительство должно выйти не изъ плебисцита, а изъ другаго порядка подачи голосовъ, ближе отвѣчающаго требованію, *что выборы народныхъ представителей* должны быть *всеобщими*. Къ этому мы теперь и обратимся.

Групповое голосованіе.

Какъ же должны быть устроены дѣйствительно всеобщіе выборы народныхъ представителей, если всеобщее голосованіе (плебисцитъ) ихъ намъ не даетъ, другими словами, какимъ образомъ можно сдѣлать такъ, чтобы народные представители дѣйствительно были избранниками и представителями народа, всего народа? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, разсмотримъ еще разъ, въ чемъ собственно состоятъ правильно понимаемые *интересы государства* въ дѣлѣ выбора народныхъ представителей?

Государство заинтересовано, прежде всего, въ томъ, чтобы въ палатахъ былъ дѣйствительно *представленъ весь народъ*, всѣ сколько нибудь крупные составные элементы, силы и интересы народа, не одно только случайно образовавшееся при голосованіи (или нарочито образованное) большинство, но всѣ исторически сложившіяся политическія и соціальныя народныя группы, совокупная жизнь, дѣятельность, интересы и мощь которыхъ и составляетъ именно жизнь, дѣятельность, интерессы и мощь государства. Въ этомъ отношеніи не должно быть никакой нетерпимости, никакихъ ограниченій или стѣсненій. Каждый вѣрный сынъ своего народа и государства долженъ имѣть избирательныя права. Чѣмъ лучше отразитъ парламентъ всю полноту народной и государственной жизни, тѣмъ ближе подойдетъ онъ къ идеалу. Парламентъ, употребляя выраженіе Мирабо, долженъ быть какъ бы небольшой живой картой страны. Въ немъ должно отражаться все разнообразіе вѣрованій, убѣжденій, мнѣній, чувствъ, желаній и стремленій, которыми живетъ народъ [1]).

Въ рескриптѣ 18 февраля 1905 г. выражается увѣренность, „что знаніе мѣстныхъ потребностей, жизненный опытъ и разумное откровенное слово лучшихъ выборныхъ людей обезпечитъ плодотворность законодательныхъ работъ на истинную пользу народа“. Манифестъ 3 іюня 1907 г. говоритъ, что новое положеніе о выборахъ въ Государственную Думу измѣняетъ „лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы *каждая часть народа* имѣла въ ней своихъ избранниковъ“.

Но въ то же время государство отнюдь не заинтересовано въ томъ, чтобы въ народное собраніе попадали избранники или члены общественныхъ *группъ ему политически чуждыхъ*, напр. иностранцевъ, и имѣетъ полное основаніе требовать, чтобы въ составѣ народнаго представительства не было *враговъ народныхъ*: лицъ, вообще не признающихъ государственнаго строя, или тѣхъ, которыя не признаютъ

---

[1]) „Цѣль избирательныхъ законовъ“, говоритъ одинъ современный русскій авторъ (кн. Тенишевъ), „только одна: дать составъ народнаго представительства, правильно выражающій нужды населенія и умѣющій оцѣнивать ихъ съ общегосударственной точки зрѣнія“,

именно даннаго государства, быть можетъ, даже ведутъ съ нимъ тайную или явную борьбу. Поэтому, напр., никогда не даютъ права представительства областямъ, завоеваннымъ силою оружія, до тѣхъ поръ, пока эти области не примирятся съ своей новой участью.

Въ манифестѣ 3 іюня 1907 г. содержатся слѣдующія знаменательныя слова: „Созданная для укрѣпленія Государства Россійскаго Государственная Дума должна быть *русскою и по духу*. Иныя народности, входящія въ составъ Державы Нашей, должны имѣть въ Государственной Думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто русскихъ. Въ тѣхъ же окраинахъ Государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно пріостановлены".

Наконецъ, и изъ „вѣрноподданныхъ" должны быть лишены избирательныхъ правъ тѣ, которымъ по серьезнымъ основаніямъ не можетъ быть довѣрено столь важное общее государственное дѣло: *дѣти и несовершеннолѣтніе*, *душевнобольные*, *преступники*, *дикари* и пр. Но лишеніе избирательныхъ правъ должно быть дѣлаемо съ большею осмотрительностью, такъ какъ этимъ путемъ можно искусственно создать враждебные государству элементы среди кореннаго населенія страны. Таковъ первый интересъ государства, что касается правильнаго устройства избранія народныхъ представителей.

Далѣе, государство заинтересовано въ томъ, чтобы каждый гражданинъ дѣйствительно принялъ участіе въ выборахъ, дѣйствительно сдѣлалъ все, что въ его силахъ, для болѣе успѣшнаго выбора народныхъ представителей. *Мѣра участія каждаго* въ общемъ дѣлѣ должна, конечно, быть въ соотвѣтствіи съ его дѣйствительнымъ значеніемъ въ жизни народа и государства. Тѣ, которые представляютъ большую духовную, экономическую, или вообще соціальную и политическую цѣнность и силу, должны и, больше, жертвовать на общее дѣло. При громадныхъ различіяхъ, которыя существуютъ въ наше время въ разныхъ отношеніяхъ между разными группами населенія, было бы болѣе, чѣмъ странно,

налагать на всѣхъ и каждаго однѣ и тѣ же тяготы. Было бы совершенно недопустимо не воспользоваться всѣми тѣми данными дарованій, знаній, опыта и т. д., которыми располагаютъ отдѣльныя лица и группы лицъ, представляющія собой въ томъ или другомъ отношеніи передовые слои народа, но въ то же самое время было бы не менѣе крупной ошибкой, если бы отъ участія въ выборахъ были вовсе устранены тѣ или другіе разряды подданныхъ только потому, что они въ какомъ нибудь отношеніи, напр., экономическомъ, стоятъ ниже другихъ. Каждому, въ мѣру его данныхъ, должна быть предоставлена доля участія въ дѣлѣ общемъ, по возможности никто не долженъ быть устраненъ.

Наконецъ, государство заинтересовано въ томъ, чтобы въ парламентъ попали *дѣйствительно лучшіе люди*, или, какъ говорили на Москвѣ, люди „добрые, постоятельные, которымъ Государевы и земскія дѣла за обычай". Совершенно тождественныя требованія, надо сказать, выставляла вся средневѣковая Европа. Народные представители—homines meliores, homines legaliores, homines discretiores, ad laborandum potentiores. Тѣ же требованія находимъ и въ современномъ нашемъ законодательствѣ.

Въ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 18 февраля 1905 года на имя министра внутреннихъ дѣлъ А. Г. Булыгина читаемъ: „Преемственно продолжая царственное дѣло Вѣнценосныхъ Предковъ Моихъ—собиранія и устроенія Земли Русской, Я вознамѣрился отнынѣ, съ Божіей помощью, привлекать *достойнѣйшихъ*, довѣріемъ народа облеченныхъ, избранныхъ отъ населенія людей къ участію въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній". Манифестъ 3 ноября 1905 г. возвѣщаетъ „о совмѣстныхъ трудахъ Государя Императора и лучшихъ выборныхъ людей земли русской, которые должны быть свободно указаны".

Подача голосовъ должна быть устроена такимъ образомъ, чтобы народные представители дѣйствительно избирались избирателями, а не навязывались имъ со стороны, чтобы избиратели были поставлены въ *возможность избрать* тѣхъ, кто на это имѣетъ больше права, чтобы подача голосовъ не превращалась въ комедію, каковую мы видимъ обыкновенно при всеобщемъ голосованіи, при плебисцитѣ.

Всѣмъ этимъ требованіямъ можетъ удовлетворить только *групповое голосованіе*, т. е., подача голосовъ по исторически сложившимся политическимъ и соціальнымъ образованіямъ, по жизненнымъ разрядамъ населенія государства. Другаго способа обезпечить въ парламентѣ дѣйствительное представительство всего народа нѣтъ. „Строить можно лишь изъ матеріала, имѣющагося въ наличности".

Было бы совершенно тщетно не признавать *значенія реальныхъ силъ*, дѣйствующихъ въ государствѣ. Такъ или иначе, онѣ найдутъ себѣ дорогу къ вліянію на судьбы его. Культурно, экономически, политически, или соціально сильныя общественныя образованія никогда не согласятся съ тѣмъ, чтобы изъ соображеній ариѳметическаго равенства ихъ отодвигали въ столь важномъ государственномъ дѣлѣ на задній планъ, заставляли уступить преимущество численно крупнымъ, но ничтожнымъ по своему реальному значенію слоямъ. Государство же, умѣющее цѣнить значеніе различныхъ факторовъ своей жизни, никогда искренне не согласится съ тѣмъ, чтобы грубая масса при плебисцитѣ раздавила культурныя ячейки народа, чтобы невѣжество торжествовало надъ образованіемъ, экономически паразитирующіе, немощные и недѣятельные надъ экономически самостоятельными, дѣятельными и сильными, словомъ, чтобы торжествовала ариѳметика надъ жизнью.

Современныя ограниченія избирательныхъ правъ однихъ разрядовъ лицъ, участвующихъ въ парламентскихъ выборахъ, стѣсненія, создаваемыя для другихъ разрядовъ избирателей, лишеніе избирательныхъ правъ — третьихъ и уродливыя, нерѣдко прямо преступныя обыкновенія избирательной борьбы объясняются, какъ уже говорилось, нерѣдко именно лишь неудачнымъ устройствомъ выборовъ, т. е., всеобщимъ голосованіемъ. При помощи разныхъ косвенныхъ путей и неожиданныхъ изворотовъ жизнь преслѣдуетъ одну главную цѣль — бороться *противъ нелѣпаго стремленія считать ариѳметически равными* величины на дѣлѣ неравныя. И рано или поздно, такъ или иначе, реальныя силы народа всегда торжествуютъ надъ ухищреніями политики. Бисмаркъ, защищая въ 1867 г. въ Сѣв.-Германскомъ Рейхстагѣ всеобщее избирательное право, утверждалъ даже, что „въ общемъ,

при однихъ и тѣхъ же условіяхъ и вліяніяхъ, всѣ избирательные законы даютъ одни и тѣ же результаты". Групповая подача голосовъ призвана прямо и открыто дать представительство въ народномъ собраніи группамъ, численно, быть можетъ, и слабымъ, но имѣющимъ крупное значеніе для народа и государства, и вообще создать дѣйствительно полное народное представительство.

Установленіе тѣхъ группъ, которыя призваны избирать народныхъ представителей, а равно числа представителей, которыхъ должна избрать та или другая группа,— *дѣло основныхъ законовъ и власти учредительной.* Число голосовъ, предоставленныхъ той или другой политической или соціальной группѣ, должно зависѣть не отъ численнаго состава ея, а отъ того значенія для государства и народа, которое она имѣетъ. Если вопросъ будетъ поставленъ такимъ образомъ, никакая конституція въ мірѣ не рѣшится прямо отказать въ правѣ кругу лицъ, играющему сколько нибудь значительную роль въ отечествѣ. Можно даже съ увѣренностью утверждать, что, въ общемъ, каждая группа населенія получитъ именно такое число голосовъ, которое соотвѣтствуетъ ея значенію въ данное время.

Если же какая нибудь группа и была бы приэтомъ, такъ сказать, обсчитана, все же положеніе вещей было бы лучше, чѣмъ при всеобщемъ голосованіи, когда цѣлые разряды населенія страны бываютъ прямо лишены возможности выбрать изъ своей среды хотя бы одного представителя. Приэтомъ можно утверждать, что при групповыхъ выборахъ *несправедливость всегда будетъ носить временный характеръ.* Историческій опытъ всѣхъ народовъ показываетъ, что въ государственной жизни въ концѣ концовъ торжествуетъ всегда справедливость. Преимущества поразрядныхъ, или групповыхъ выборовъ передъ плебисцитомъ такъ очевидны, что не нуждаются въ подробныхъ доказательствахъ.

Число лицъ, *лишенныхъ избирательныхъ правъ,* при такомъ устройствѣ выборовъ, и можетъ, и должно быть сведено до *minimum*'а. Каждый подданный государства входитъ въ ту, или другую группу, имѣющую право представительства въ палатѣ. Если гражданинъ совершеннолѣтенъ, дѣеспособенъ и не опороченъ по суду, онъ долженъ имѣть право

голоса въ средѣ своей группы. Такимъ образомъ, большинство случаевъ лишенія права голоса, которые встрѣчаются при всеобщемъ голосованіи и которые объясняются невозможностью уровнять во вліяніи на государственныя дѣла лицъ, фактически, жизненно неравныхъ, должны отпасть.

При всеобщемъ голосованіи ставятся лишь два вопроса: а) допустить, или б) не допустить тотъ или другой разрядъ лицъ до участія въ общенародномъ голосованіи? И въ тѣхъ случаяхъ, когда распространеніе начала ариѳметическаго равенства на тотъ, или другой разрядъ лицъ шло бы слишкомъ въ разрѣзъ съ существующими въ дѣйствительной жизни отношеніями, по необходимости вопросъ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. При групповой подачѣ голосовъ ставится еще третій вопросъ: в) если допустить, то въ какой мѣрѣ? И обыкновенно можетъ быть данъ лишь одинъ отвѣтъ: допустить, но въ мѣрѣ дѣйствительнаго значенія въ жизни народа и государства.

При групповомъ голосованіи должны были бы принять участіе въ выборахъ: и *военнослужащіе*, и чиновники, и не имѣющіе осѣдлости, и экономически несостоятельные, словомъ большинство изъ тѣхъ лицъ, которыя нынѣ обыкновенно лишаются избирательныхъ правъ. Было бы странно, въ частности, лишать права участія въ голосованіи извѣстной группы: купца, землевладѣльца, промышленника, врача, художника и т. д., и т. д. потому только, что данное лицо не мущина, но женщина.

Далѣе, при групповыхъ выборахъ исчезаетъ всякое основаніе стѣснять право голоса, принадлежащее тѣмъ или другимъ разрядамъ избирателей. Каждый избиратель долженъ пользоваться совершенно *равными правами* со всѣми остальными членами группы, потому что всѣ избиратели, входящіе въ ту же группу, соціально или политически равносильны съ нимъ. Всякое побужденіе отнимать на дѣлѣ то, что дается въ общихъ статьяхъ конституціи, отпадаетъ. Выборы становятся дѣйствительно всеобщими, впервые всеобщими, а выборная процедура принимаетъ достойный, соотвѣтствующій государственной важности дѣла, видъ.

Наконецъ, при групповомъ голосованіи повышается какъ *уровень избирательной коллегіи*, *такъ и уровень избирае-*

мыхъ. Избиратели, входящіе въ одну и ту же группу, не представляютъ собой той разношерстой, случайной толпы, какую мы видимъ при всеобщемъ голосованіи. Связанные общими интересами, они имѣютъ общіе лозунги дѣйствованія и обыкновенно бываютъ объединены общими органами самоуправленія, или представительства. Прійти къ соглашенію относительно личности избираемаго для избирателей, входящихъ въ одну и ту же группу, неизмѣримо легче, чѣмъ для народной массы при всеобщемъ голосованіи. Они должны естественно остановиться на наиболѣе яркихъ выразителяхъ соціальныхъ, или политическихъ особенностей и интересовъ данной группы, которые обычно знакомы избирателямъ задолго до выборовъ, т. е., на лучшихъ. Приэтомъ вмѣсто временныхъ избирательныхъ комитетовъ весьма сомнительнаго нравственнаго значенія, которые становятся во главѣ всеобщаго голосованія, выборами групповыми естественно должны руководить обычные органы самоуправленія, или представительства данной группы.

Всеобщее голосованіе, говорятъ намъ, является могущественнымъ орудіемъ для уничтоженія отжившей организаціи общества. Принципъ плебисцитарный есть *принципъ революціонный.* Во Франціи онъ призванъ былъ смести тѣ общественныя образованія, на которыхъ покоился старый порядокъ, въ Германіи всеобщее голосованіе призвано содѣйствовать разложенію отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ, въ Австріи—денаціонализаціи различныхъ народностей имперіи и т. д.

Групповое голосованіе является началомъ *устроительнымъ.* Оно призываетъ къ государственному строительству всѣ живыя силы народа, предоставляя каждому разряду избирателей то вліяніе на государственныя дѣла, на которое онъ имѣетъ право по своему фактическому значенію. Оно укрѣпляетъ и развиваетъ далѣе созданную вѣковымъ трудомъ поколѣній политическую и соціальную организацію народа, внѣ которой онъ врядъ ли можетъ разсчитывать на движеніе впередъ. Творческія силы народа получаютъ въ немъ полную возможность проявленія.

Мысль о томъ, что всеобщее голосованіе должно быть замѣнено групповымъ, отнюдь *не является новой.* Бенуа

находить даже возможнымъ утверждать слѣдующее: „Относительно этого вопроса съ того времени, какъ государство основывается на выборахъ, теоретики, такъ сказать, единодушны; даже удивительно, что относительно этого вопроса, самаго важнаго въ современной политикѣ, такъ мало споровъ. И наоборотъ, удивительно то, что въ мірѣ парламентскомъ этомъ вопросъ наименѣе знакомъ и наиболѣе оставляется безъ вниманія". Бенуа цитируетъ въ подтвержденіе своего мнѣнія Сисмонди, Аренса, Гнейста, Вайде, Козегартена, Гельда, Блюнчли, Гольцендорфа, Краузе, Сталя, Шеффле, Лиліэнфельда, Мэна, Маколая, Берне, Грея, Лоримера, Спенсера и многихъ другихъ. Къ этому списку можно было бы добавить еще слѣдующія извѣстныя имена: Зайделя, Гулэ, Унольда, Бруніальти, Тэна, Трейчке, Прэнса и пр. Между воззрѣніями, которыя высказываются различными авторами, замѣчаются, конечно, болѣе или менѣе крупныя различія. Одни предлагаютъ представительство интересовъ, другіе организованное голосованіе, третьи органическое представительство и т. д., но всѣ сходятся въ одномъ: въ сознаніи необходимости ввести избраніе народныхъ представителей въ общую организацію государственной и народной жизни [1]).

Имѣются, однако, и *противники* изложенныхъ взглядовъ, напр., первый авторитетъ по современному избирательному праву Г. Мейеръ, Д. С. Милль, М. Ковалевскій и пр. Возраженія, которыя дѣлаются противъ групповаго голосованія, сводятся къ тремъ;

Спрашиваютъ, *какія общественныя группы* слѣдуетъ призвать къ выбору народныхъ представителей при сложности

---

[1]) Высказывались мысли, подобныя только что изложеннымъ, и въ *русской* боевой литературѣ послѣдняго времени.

В. Григорьевъ говоритъ: „На смѣну старыхъ сословій, цеховъ— явились свободные союзы, общественныя группы, объединяющія начала которыхъ настолько разнообразны, что нелегко поддаются обобщенію. Дѣло законодательства слѣдить за развитіемъ общественной жизни въ странѣ и дать новымъ образовавшимся *общественнымъ группамъ* принадлежащую имъ по праву долю участія въ управленіи государствомъ".

Кн. Тенишовъ, съ своей стороны, предлагалъ избраніе членовъ представительнаго собранія *губернскими земскими собраніями*, а проф. Шершеневичъ—*земскими собраніями и городскими думами*.

и измѣнчивости современной государственной и народной жизни?

Далѣе, утверждаютъ, что классовые выборы создадутъ *неравенство между избирателями.* Кто будетъ распредѣлять парламентскія мѣста между различными группами?

Наконецъ, предостерегаютъ, что стоитъ пріурочить представительство къ національнымъ, имущественнымъ, сословнымъ, или классовымъ группамъ, и собраніе депутатовъ обратится „не въ совѣтъ людей, ищущихъ согласнаго рѣшенія общихъ дѣлъ страны, а въ *пандемоніумъ животныхъ страстей*, порождаемыхъ себялюбивыми частными интересами, стремящимися не къ примиренію, а къ одностороннему владычеству".

Возраженія эти, однако, мало убѣдительны. *Группы*, избирающія народныхъ представителей, конечно, должны быть *различными* въ разныхъ государствахъ. Общаго отвѣта здѣсь дать нельзя. Но, если взять любую опредѣленную страну, то намѣтить эти группы и оцѣнить ихъ сравнительное значеніе опредѣленнымъ коэффиціентомъ вовсе ужъ не такъ непреодолимо трудно.

Далѣе, нельзя, конечно, отрицать, что отдѣльные классы при групповыхъ выборахъ могутъ быть представлены, по сравненію съ ихъ численнымъ составомъ, неравномѣрно. Но, какъ бы велики уклоненія отъ ариѳметическаго равенства избирателей ни были, представительство при групповомъ голосованіи, все же будетъ *вѣрнѣе, даже съ точки зрѣнія ариѳметики, изображать дѣйствительное состояніе страны*, чѣмъ при системѣ плебисцита, при которой цѣлыя группы населенія вовсе не представлены въ народномъ собраніи.

Наконецъ, избираемые по группамъ народные представители, должны, конечно, оставаться de jure именно *представителями всего народа*, а не своихъ избирателей. Свобода мнѣнія депутатовъ должна быть обезпечена. Не должно допускать ни наказовъ депутатамъ, ни отчетовъ ихъ избирателямъ. Нашъ законъ говоритъ, что думскіе люди не обязаны отчетностью передъ избирателями. Думская работа надъ новыми законами потеряла бы всякій смыслъ, если бы члены палаты заранѣе приняли на себя обязательство голосовать извѣстнымъ образомъ.

Конечно, *отсутствіе юридической связанности* представителей вовсе не исключаетъ самой тѣсной нравственной зависимости народнаго депутата отъ его избирателей *De facto*, избранный извѣстной группой останется, конечно, тысячами связей *объединеннымъ* съ ея членами. Но развѣ въ настоящее время мы не видимъ также, въ видѣ правила, солидарности избирателей и ихъ избранниковъ? Развѣ въ парламентахъ нашего времени нѣтъ группъ національныхъ, конфессіональныхъ, рабочихъ, дворянскихъ, буржуазныхъ и т. д.? Можно ли закрывать на это глаза?

Что касается „пандемоніума животныхъ страстей", то мы имѣемъ ихъ сколько угодно въ современныхъ парламентахъ, вышедшихъ изъ всеобщаго голосованія. Возвышеніе уровня народныхъ избранниковъ и упорядоченіе отношеній между избирательными коллегіями, при общемъ желаніи найти справедливое рѣшеніе вопроса объ устройствѣ всеобщихъ выборовъ, можетъ посодѣйствовать лишь *умиротворенію „животныхъ страстей"*.

Не является мысль о групповой подачѣ голосовъ безусловно новой и съ точки зрѣнія *практики избирательнаго права*. Къ сожалѣнію, то, что даетъ намъ эта послѣдняя, весьма недостаточно.

Въ средневѣковой Европѣ всюду примѣнялось сословное представительство. Каждое сословіе отдѣльно выбирало то число представителей, которое полагалось отъ него по закону. Сословное устройство выборовъ примѣнялось до послѣдняго времени въ Финляндіи. Но прежнія сословія въ той или другой степени разложились всюду, а въ томъ числѣ и въ Россіи, и объ устройствѣ выборовъ исключительно на сословномъ началѣ нѣтъ болѣе рѣчи. Но нѣчто переходное между сословными выборами и групповыми встрѣчается во многихъ государствахъ.

Одна изъ наименѣе удачныхъ системъ дѣйствуетъ *въ Пруссіи*. Здѣсь всѣ избиратели дѣлятся на 3 класса, сообразно вносимымъ ими налогамъ. Первый классъ составляютъ наиболѣе крупные плательщики, уплачивающіе вмѣстѣ $^1/_3$ всей суммы налоговъ, причитающихся съ даннаго округа, второй классъ болѣе мелкіе, уплачивающіе вторую $^1/_3$, третій—всѣ остальные. Каждый классъ выбираетъ равное со

всѣми остальными число выборщиковъ. Дѣленіе избирателей на 3 подобныхъ же резряда мы встрѣчаемъ и въ нѣкоторыхъ другихъ нѣмецкихъ государствахъ, а также въ Румыніи, хотя въ Румыніи рядомъ съ экономическимъ признакомъ выдвигаются и другіе.

Очень искусственная система была принята до послѣдняго времени *въ Австріи*. Всѣ избиратели дѣлились на 4 группы. Въ основаніи этого дѣленія лежалъ имущественный цензъ. Кромѣ того имѣлась еще одна группа, въ которую входила масса народная. Въ первой куріи крупные землевладѣльцы избирали 85 депутатовъ, во второй городскіе избиратели—118 депутатовъ, въ третьей—торговыя палаты—21 депутата, въ четвертой сельскія общины — 129 депутатовъ, въ пятой—72 депутата избирались всеобщимъ голосованіемъ.

Въ большинствѣ крупныхъ государствъ Германіи до сихъ поръ наблюдаются *переживанія сословнаго представительства* съ разными уступками новому времени. Самый удачный примѣръ групповаго устройства выборовъ представляетъ въ Германіи, да и вообще—Бременъ.

Въ особенности интересно то, что необходимость считаться съ жизненной группировкой населенія по соціальнымъ и политическимъ особенностямъ сказывается и на избирательныхъ законахъ тѣхъ государствъ, которыя въ принципѣ *слѣдуютъ всеобщему голосованію*. Элементы групповаго голосованія мы находимъ въ Нидерландахъ, Швеціи, Англіи, Венгріи, Норвегіи, Италіи, Португаліи, Германіи и т. д. Въ Испаніи не только сенатъ, но и палата, послѣдняя впрочемъ лишь отчасти, организована на основаніи групповаго голосованія. Въ палатѣ представлены: общества друзей страны, университеты, торговыя, промышленныя и земледѣльческія палаты. Въ Англіи въ недалекомъ прошломъ члены парламента были представителями общинныхъ союзовъ. Въ настоящее время избирательныя собранія состоятъ изъ представителей общественныхъ классовъ. Члены нижней палаты избираются отъ графствъ, городовъ и университетовъ.

Въ этомъ очеркѣ мы разсматриваемъ, въ видѣ правила, лишь нижнія палаты. Если же принять во вниманіе также и *высшія палаты*, сенаты, совѣты и т. д., то можно утверждать, что каждое государство даетъ намъ то, или дру-

гое доказательство въ подтвержденіе изложенныхъ выше мыслей о возможности устроить народное представительство на началѣ групповыхъ выборовъ.

Наконецъ, весьма знаменательнымъ фактомъ является образованіе во всѣхъ странахъ постоянныхъ *политическихъ партій*, ведущихъ борьбу на выборахъ. „Большинство избирателей въ наше время люди партіи, духъ партіи охватилъ широкіе народные слои, граждане приносятъ въ жертву своей партіи неограниченную свободу голосованія". Партіи же эти въ странахъ, гдѣ онѣ давно уже и прочно сложились, соотвѣтствуютъ, обыкновенно, тѣмъ, по крайней мѣрѣ, *главнѣйшимъ общественнымъ группамъ*, которыя мы видимъ въ данномъ государствѣ. Въ округѣ деревенскомъ большинство принадлежитъ, обыкновенно, консерваторамъ, въ промышленномъ—соціалистамъ, въ интеллигентномъ — либераламъ. *Черезъ посредство этихъ партій* стремятся получить вліяніе въ палатахъ именно исторически сложившіяся *общественныя группы* страны.

Ведя другъ съ другомъ борьбу не на животъ, а на смерть, онѣ имѣютъ въ виду одно—по возможности вовсе *не пустить въ представительное учрежденіе своихъ противниковъ*. И постоянно успѣваютъ въ этомъ. Понятно, какъ должна уродоваться жизнь страны, если послѣдняя представлена въ парламентѣ односторонне то одной, то другой партіей. Рано или поздно *государства* должны будутъ *вмѣшаться* въ борьбу партій и указать каждой изъ борющихся сторонъ то значеніе въ народномъ представительствѣ, на которое она въ виду своего значенія въ жизни народа и государства можетъ имѣть право. И не одна попытка вмѣшаться въ безграничную борьбу партій уже сдѣлана въ разныхъ государствахъ, напр., оффиціальнымъ участіемъ представителей партій при подачѣ голосовъ въ избирательныхъ бюро и т. п. Но наиболѣе удобный путь для этого, все-таки, групповое устройство выборовъ народныхъ представителей.

Основанія выборовъ въ нашу Государственную Думу состоятъ въ слѣдующемъ. Въ нѣсколькихъ *крупныхъ городахъ* установленъ особый порядокъ выборовъ. Эти города, болѣе или менѣе, порвали съ тѣмъ укладомъ, такъ сказать, деревенской жизни, который господствуетъ въ остальной Россіи.

Населеніе ихъ богатое, просвѣщенное и привыкшее къ общественной дѣятельности, получило наиболѣе широкое право на участіе въ выборахъ въ Думу. Здѣсь дѣйствуетъ прямая подача голосовъ. Для населенія всей остальной, *деревенской Россіи*, за исключеніемъ рабочихъ, — т. е. для городовъ и для уѣздовъ, установлено три порядка: 1) выборы отъ городскихъ избирателей, 2) выборы отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и 3) выборы отъ крестьянъ. Выбранные на этихъ выборахъ выборщики соединяются вмѣстѣ, образуютъ губернское избирательное собраніе и выбираютъ уже членовъ Думы. На этомъ собраніи принимаютъ участіе и выборщики, избранные *рабочими* согласно особымъ, установленнымъ для нихъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствующій законъ принимаетъ мѣры къ обезпеченію рѣшающаго значенія въ Думѣ за *русскимъ народомъ*. Къ числу подобныхъ мѣръ относится предоставленіе русскому населенію Варшавы, Закавказья и губерній Ковенской и Виленской, Люблинской и Сѣдлецкой права избирать отдѣльнаго представителя. Кромѣ того, число представителей отъ нѣкоторыхъ инородческихъ губерній сравнительно съ губерніями чисто русскими меньше, чѣмъ это могло бы быть при простомъ ариѳметическомъ разсчетѣ.

Такимъ образомъ, наше дѣйствующее право построено, до извѣстной степени, на началѣ групповаго голосованія. Есть полное основаніе думать, что послѣдующее развитіе русскаго избирательнаго права пойдетъ именно въ сторону *дальнѣйшаго развитія указаннаго начала*, и есть полное основаніе желать этого. Теоретически это будетъ вполнѣ правильно, а опытъ жизни принудитъ къ этому.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Всеобщіе выборы 5

Всеобщее голосованіе 18

Групповое голосованіе 30

СОБРАНІЕ ЗАДАЧЪ

для практическихъ занятій по уголовному праву.

Прив.-доц. Э. Немировскій.

Выпуская въ свѣтъ настоящій сборникъ „Задачъ по уголовному праву", я стремился восполнить пробѣлъ въ нашей уголовно-юридической литературѣ, которая располагаетъ только „Казуистикой" проф. Сергѣевскаго для цѣлей практической подготовки студентовъ и начинающихъ юристовъ. Отдавая должную дань этому сборнику задачъ покойнаго блестящаго представителя русской науки, я однако на собственномъ опытѣ, въ качествѣ университетскаго преподавателя, руководящаго практическими занятіями студентовъ, убѣдился въ недостаточности „Казуистики" для цѣлей преподаванія, что объясняется какъ сравнительно небольшимъ числомъ задачъ, не затрагивающихъ нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ общей части, такъ и временемъ составленія упомянутаго сборника: съ тѣхъ поръ практика и литература уголовнаго права дали новый обильный матеріалъ, который мнѣ представлялось полезнымъ обработать въ формѣ задачъ и предложить вниманію не только студентовъ, но и окончившихъ университетъ молодыхъ юристовъ. Этой двоякой цѣлью сборника, а также желаніемъ дать пособіе для занятій въ семинарахъ объясняется и количество задачъ, которое можетъ показаться слишкомъ большимъ, и самый ихъ выборъ. Если моему сборнику удастся послужить этимъ цѣлямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить работу преподавателей, я буду считать себя вполнѣ удовлетвореннымъ.

При составленіи задачъ я пользовался различнымъ матеріаломъ, между прочимъ рѣшеніями не только русскихъ, но и иностранныхъ высшихъ судовъ; нѣсколько задачъ заимствовано изъ сборниковъ Дохова, Листа, Франка и Колера, ссылки на которыхъ сдѣланы въ скобкахъ тогда, когда задача встрѣчается только у одного изъ указанныхъ авторовъ. Полезный матеріалъ, особенно для случаевъ рѣдкихъ видовъ преступленій, дала также изящная литература.

Оглавленіе и указатель составлены съ такимъ расчетомъ, чтобы облегчая разыскиванье интересующихъ задачъ, не давать однако прямого указанія на ихъ рѣшеніе.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ. . . . . . стр. 1—50. №№ 1—178

Дѣйствіе уголовнаго закона во времени и пространствѣ . . . . . №№ 1—7.

Вмѣняемость . . . . . „ 8—12.

Виды виновности. Умыселъ и его виды, разграниченіе эвентуальнаго умысла и неосторожности, luxuria; мотивъ. Ошибка и нѣкоторые особые случаи ошибки: ошибка въ причинности, dolus generalis, ошибка въ объектѣ и aberratio ictus; ошибка въ правѣ. Неосторожность и отграниченіе ея отъ случая . . . . . „ 13—47.

Причинная связь. Средства причиненія; инадекватные случаи; присоединеніе дѣятельности другихъ лицъ къ дѣянію виновнаго; деликты, квалифицированные по послѣдствіямъ; вопросъ о compensatio culpae. Преступное упущеніе (delicta commissionis per omissionem) . „ 48—73.

Преступленіе, какъ противоправное дѣяніе. Приказъ. Посягательства на собственныя блага. Согласіе потерпѣвшаго. Отвѣтственность врачей. Американская дуэль. Необходимая оборона, осуществленіе права, крайняя необходимость . . . . . „ 74—109.

Стадіи развитія преступной дѣятельности. Приготовленіе и обнаруженіе умысла, приготовленіе и покушеніе. Нѣкоторые спорные вопросы изъ области покушенія. Виды его, въ особенности „негодное“ покушеніе . . . . . „ 110—130.

Соучастіе. Соучастіе и посредственное виновничество. Категоріи соучастниковъ. Пособничество и подстрекательство. Эксцессы исполнителей. Прикосновен-

ность. Добровольный отказъ при соучастіи. Особыя обстоятельства отдѣльныхъ соучастниковъ. Вопросъ о неосторожномъ соучастіи. Необходимое соучастіе . . №№ 131—164.

Совокупность и единство дѣянія. Нѣкоторые вопросы изъ области наказанія, въ особенности давность и рецидивъ. . . . . „ 165—178.

II. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ. стр. 50—77. „ 179—308.

Преступленія противъ личности. Лишеніе жизни, посягательства на тѣлесную неприкосновенность, посягательства, опасныя для жизни; посягательства на свободу, самоуправство, обида, клевета, диффамація, угрозы, посягательства на половую свободу . . . . . „ 179—222.

Преступленія имущественныя. Разбой, грабежъ, вымогательныя угрозы и шантажъ. Отграниченіе грабежа отъ кражи и самоуправства. Спорные вопросы изъ области кражи: моментъ окончанія деликта, понятіе взлома, отграниченіе отъ присвоенія, объектъ кражи, похищеніе документовъ, можетъ ли собственникъ быть субъектомъ кражи? Находка. Обманъ и мошенничество. Мошенничество и кража, мошенничество и подлогъ; другіе вопросы изъ области мошенничества. Самовольное пользованіе . . . . . „ 223—279.

Другія преступленія, въ особенности подлоги. „ 280—308.

УКАЗАТЕЛЬ

задачъ первой (общей) части, имѣющихъ значеніе для вопросовъ особенной части—для преступленій:

I. противъ жизни №№ 13, 14, 17—19, 21, 25, 30—32, 36, 42, 44, 45, 48, 50, 54, 60—62, 64, 65, 68, 102, 143, 146, 155, 160, 167.

II. противъ тѣлесной неприкосновенности №№ 16, 21, 49, 57, 58, 63, 70, 71, 81, 82, 83, 86, 87, 90, 103, 133.

III. противъ свободы №№ 33, 94, 95, 96.

IV. противъ чести №№ 20, 35, 168, 170.

V. сексуальныхъ №№ 9, 29, 38, 56, 93, 109, 117, 134, 164.

VI. умерщвленія плода №№ 23, 106. 130.

VII. самоубійства №№ 76, 79, 84.

VIII. кражи и грабежа №№ 10, 12, 28, 53, 89, 95, 110, 112, 121, 122, 129, 132, 135, 143, 144, 151, 166, 169, 171, 173, 174.
IX присвоенія и мошенничества №№ 111, 128, 130 138, 154, 156, 167, 169, 171.
X. поврежденія имущества №№ 24, 92, 122, 162.
XI. ростовщичества № 172.
XII. подлоговъ и поддѣлки №№ 113, 128, 7.
XIII. общеопасныхъ №№ 15, 22, 26, 32, 34, 69. 115, 153.
XIV. противъ правъ состоянія № 49.
XV. двоебрачія № 41.
XVI. лжесвидѣтельства и лжедоноса №№ 75, 85, 148, 149. 170.
XVII. политическихъ и общественныхъ №№ 3, 6. 101, 140, 141, 162, 177.
XVIII. религіозныхъ №№ 1, 2, 177.
XIX. противъ порядка управленія №№ 40, 136.
XX. должностныхъ №№ 59, 74, 156, 157, 158.

Важнѣйшія опечатки.

	Напечатано:	*Слѣдуетъ читать*
Стр. 7,	строки 8 и 9 Тотъ же случайно служитель	Тотъ же случай, но служитель
„ 52,	строка 4 и В. былъ	и А. былъ
„ „	„ 8 В. подаетъ	А. подаетъ
„ 59,	„ 13 снизу М.,	N.,
„ 65,	„ 10 „ А сообщилъ	В. сообщилъ
„ 72,	„ 1 снизу (переворочены буквы)	дѣленія ея

СОБРАНІЕ ЗАДАЧЪ

для практическихъ занятій по уголовному праву.

I.

1. a) Въ 1904 г. въ усыпальницу графовъ В., находившуюся въ ихъ имѣніи, проникли злоумышленники, вскрыли гробъ недавно погребенной графини и похитили оттуда разныхъ драгоцѣнныхъ вещей на сумму до 1000 руб. Виновные обнаружены въ концѣ 1905 г. и предстали предъ судомъ осенью 1906 г. Какому наказанію они могутъ быть подвергнуты? b) Тотъ же случай, но преступленіе совершено въ декабрѣ 1900 г., а виновные обнаружены въ маѣ 1909 г.

2. a) Въ январѣ 1906 г. псаломщики Ивановъ и Сидоровъ, сильно подвыпивши, разрыли на кладбищѣ могилу погребеннаго на дняхъ родственника, вытащили гробъ и стали пѣть надъ нимъ панихиду, а потомъ тамъ же пить водку. Они судятся за это въ маѣ 1906 г. Примѣнима ли къ нимъ ст. 79 Угол. Улож.? b) Какъ въ томъ случаѣ, если дѣяніе совершено въ апрѣлѣ 1904 г., а стало извѣстнымъ полиціи въ маѣ 1906 г., и тогда же возбуждено было уголовное преслѣдованіе виновныхъ?

3. a) Въ февралѣ 1904 въ газетѣ помѣщена статья, возбуждающая крестьянъ противъ помѣщиковъ. Автора привлекаютъ къ отвѣтственности въ апрѣлѣ 1906 г. По какому закону онъ долженъ быть судимъ? b) Тотъ же случай, но авторъ распространилъ свою статью не при помощи газеты, а раздачей 100 писанныхъ экземпляровъ.

4. Обвиняемый по 271 ст. Ул. о нак. приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія срокомъ на $2^1/_2$ года. Приговоръ постановленъ 17 марта 1906 г., а 18 марта вышелъ законъ, устанавливающій, какъ максимумъ наказанія за преступленіе, пред. 271 ст. Ул. о нак., двух-

Ленинградский государственный университет
Юридический факультет
БИБЛИОТЕКА

лѣтнее тюремное заключеніе съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Можетъ ли подсудимый, подавая кассаціонную жалобу въ Сенатъ, расчитывать на эту льготу? Можетъ ли воспользоваться этой льготой лицо, отбывающее наказаніе въ арестантскихъ отдѣленіяхъ за то же преступленіе?

5. Въ городѣ О. было издано полиціймейстеромъ обязательное постановленіе на время холерной эпидеміи, согласно которому во всѣхъ харчевняхъ и трактирахъ должна была подаваться посѣтителямъ только кипяченная вода. Незадолго предъ окончаніемъ эпидеміи было обнаружено неисполненіе этого постановленія однимъ хозяиномъ харчевни: тамъ кипяченная вода даже не заготовлялась. Онъ предсталъ предъ Мировымъ Судьей по обвиненію въ проступкѣ, пред. 102 ст. Уст. о нак., уже послѣ окончанія эпидеміи и отмѣны упомянутаго постановленія.

6. a) Допустимъ, что въ номерѣ одной берлинской газеты отъ 15 октября 1904 г. былъ помѣщенъ планъ русской крѣпости, близкой отъ германской границы, представлявшій копію оффиціальнаго плана. Копія была передана редактору этой газеты для опубликованія лично русско-подданнымъ, находившимся въ то время въ Берлинѣ. Онъ задержанъ въ 1906 г. въ Россіи. Подлежитъ ли онъ отвѣтственности по русскимъ законамъ? b) Допустимъ, что планъ переданъ австрійскимъ подданнымъ.

7. a) Нѣмецъ и русскій поддѣлывали въ Лейпцигѣ русскіе серебряные рубли. Это открылось по прибытіи ихъ въ Россію. Могутъ ли они быть здѣсь наказаны? b) Какъ въ томъ случаѣ, если они поддѣлывали не русскія, а нѣмецкія деньги, напримѣръ: золотыя двадцатимарковыя монеты? c) Допустимъ, что они въ Бельгіи дрались на дуэли, но не причинили вреда другъ другу, d) что они въ Бельгіи обокрали англичанина, были тамъ приговорены къ наказанію и бѣжали въ Россію.

8. Въ романѣ Зола „La bête humaine“ машинистъ Жакъ убиваетъ свою возлюбленную Северину ударомъ ножа въ шею. Жажда убійства овладѣла имъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ былъ случайнымъ свидѣтелемъ убійства, совершеннаго такимъ же способомъ. Онъ испытывалъ страстное стремленіе вонзить

ножъ въ шею женщинѣ, когда видѣлъ ее обнаженною. Это стремленіе онъ съ трудомъ сдерживалъ и въ своихъ отношеніяхъ къ Северинѣ и всегда просилъ ее не раздѣваться при освѣщеніи. Въ роковую ночь Северина не послушалась Жака, и, увидѣвъ ее полунагою, онъ совершилъ убійство. Послѣ этого онъ испытывалъ большую удовлетворенность: прежняя жажда крови не возвращалась къ Жаку. Можно ли было бы вмѣнить ему въ вину его дѣяніе?

9. Молодой пастухъ обвинялся въ томъ, что, встрѣтивъ въ полѣ богомолку, 55 лѣтъ отъ роду, изнасиловалъ ее, послѣ чего воткнулъ ей въ половой органъ палку съ желѣзнымъ наконечникомъ, причинивъ ей легкія пораненія. Установлено, что незадолго до этого его видѣла одна дѣвушка въ полѣ обнажившимъ нижнюю часть туловища и совершавшимъ оскорблявшія ея стыдливость дѣйствія (ексгибиціонизмъ); установлено, что и прежде этотъ пастухъ два раза набрасывался на старухъ, но неудачно, и эти случаи до суда не дошли. Жилъ онъ собственнымъ трудомъ, нанимаясь батракомъ къ помѣщикамъ или зажиточнымъ крестьянамъ; обязанности исполнялъ исправно; характера былъ нелюдимаго; учился годъ въ школѣ очень неуспѣшно и былъ выгнанъ за то, что жестоко билъ слабыхъ младшихъ товарищей. Эксперты признали: одинъ,—что обвиняемый прирожденный идіотъ второй степени; другой,—что обвиняемый эротоманъ; третій,—что онъ страдаетъ нравственнымъ помѣшательствомъ. Эксперты не могли дать категорическаго отвѣта на вопросъ, могъ ли обвиняемый понимать противозаконность и самое свойство своего дѣянія.

10. Начитавшись романовъ Майнъ-Рида и Купера, гимназистъ четырнадцати съ половиною лѣтъ, въ отсутствіе знакомаго офицера, похищаетъ изъ его комнаты револьверъ и паспортъ и отправляется на пароходъ, отходящій на Дальній Востокъ, наняться матросомъ или оффиціантомъ. Подлежитъ ли онъ отвѣтственности?

11. а) Въ Москвѣ, въ трактирѣ, въ отдѣльномъ кабинетѣ, купецъ ударомъ столоваго ножа въ грудь лишилъ жизни кафешантанную пѣвицу, которая его разорила и заявила ему на дняхъ, что онъ ей болѣе не нуженъ. Это былъ прощальный кутежъ. Установлено, что купецъ уже нѣсколько

дней назадъ говорилъ, что отмститъ пѣвицѣ, но товарищи не вѣрили его похвальбѣ, такъ какъ купецъ былъ человѣкъ робкій, неспособный на энергичные поступки. Во время прощальнаго ужина онъ пилъ очень много; за нѣсколько минутъ до убійства, повидимому, совершенно охмелѣлъ, съ трудомъ держался на ногахъ, обращался къ одному товарищу съ несвязными словами, принимая его за какого-то дальняго родственника, отъ котораго ожидалъ наслѣдства; затѣмъ сталъ бранить пьянымъ голосомъ, глотая отдѣльные слога, присутствующихъ женщинъ, и, схвативъ ножъ, вонзилъ его въ грудь пѣвицѣ. b) Какъ въ томъ случаѣ, если купецъ страдалъ запоемъ? c) Какъ, если онъ нарочно подбодрилъ себя напитками, чтобы заглушить свою робость и пріобрѣсти рѣшимость на преступленіе? d) Допустимъ еще, что онъ зналъ, по опыту, что въ пьяномъ видѣ готовъ на всякое буйство и насиліе.

12. Изъ оптоваго магазина совершена крупная кража вещей и денегъ, при чемъ взломана желѣзная касса. Возвращаясь въ 4 часа ночи въ свою квартиру, помѣщавшуюся во второмъ этажѣ того же дома, инженеръ Д. наткнулся въ нѣсколькихъ шагахъ отъ наружной двери на лежавшаго человѣка, въ которомъ узналъ сторожа при магазинѣ; инженеръ попробовалъ его разбудить, но тотъ оказался мертвецки пьянымъ. Полиція обнаружила воровъ, а также что сторожъ участвовалъ въ переговорахъ о кражѣ и въ дѣлежѣ добычи и, повидимому, напился до безчувствія, чтобы облегчить кражу и отвлечь отъ себя подозрѣніе. Въ магазинъ воры проникли, открывъ замокъ дверей подобраннымъ ключомъ.

13. a) Мужъ застаетъ жену съ любовникомъ и нѣсколькими выстрѣлами изъ револьвера убиваетъ его. b) Тотъ же случай, но въ моментъ выстрѣла жена бросилась между ними, желая предупредить убійство, и пала, пораженная пулею на смерть, любовникъ же успѣлъ выскочить на улицу черезъ окно. Привлеченный къ отвѣтственности, мужъ заявилъ, что хотѣлъ убить только любовника. c) Какъ въ томъ случаѣ, если жена хотѣла выхватить револьверъ изъ рукъ мужа, задѣла курокъ, и выстрѣлъ угодилъ ей въ сердце. d) Тотъ же случай, но ухватился за револьверъ и былъ

убитъ любовникъ. е) Когда жена вырывала изъ рукъ мужа револьверъ, дуло повернулось въ сторону окна, и грянувшимъ выстрѣломъ убитъ на улицѣ одинъ прохожій.

14. Мужъ, замѣтивъ измѣну жены, покупаетъ револьверъ, подстерегаетъ любовника въ уединенномъ мѣстѣ и убиваетъ его. Двое друзей мужа показали на судѣ, что, узнавъ объ измѣнѣ жены, онъ совершенно забросилъ свои занятія, находился все время въ угнетенномъ состояніи, жаловался, что жизнь потеряла для него цѣну, и, что отъ самоубійства его удерживаетъ только мысль о дѣтяхъ и стремленіе отмстить разрушителю его счастья.

15. Въ 1875 г. въ Бременской гавани, при нагрузкѣ парохода Мозель, отправлявшагося въ Нью-Іоркъ, была упущена очень тяжелая, странной формы бочка; она скатилась на берегъ, ударилась о мостовую, и тотчасъ же послѣдовалъ страшный взрывъ, въ результатѣ котораго оказались около ста человѣкъ убитыми и раненными на берегу и на борту парохода; послѣдній сильно пострадалъ, какъ и находившійся впереди буксирный пароходъ. Слѣдствіемъ обнаружено, что бочка была сдана для нагрузки А. Кайтомъ, застрахована въ 3000 марокъ; грузъ обозначенъ пкрой. Въ дѣйствительности въ бочкѣ находился динамитъ съ адской машиной, снабженной часовымъ приводомъ; тяжелый маятникъ долженъ былъ своимъ движеніемъ произвести взрывъ на восьмой день. Въ моментъ взрыва Кайтъ находился на пароходѣ, у него былъ билетъ до Соутгамптона; полагаютъ, что тамъ соучастники должны были доставить еще другіе застрахованные малоцѣнные товары. Кайтъ застрѣлился. За какія преступленія онъ подлежалъ бы отвѣтственности?

16. Содержанка одного богатаго купца позволяла себѣ, въ его отсутствіе изъ города, измѣнять ему. Въ результатѣ одной изъ такихъ измѣнъ, она почувствовала себя нездоровой. Врачъ, къ которому она обратилась, затруднился сразу точно опредѣлить ея болѣзнь, но сказалъ, что это скорѣе всего сифилисъ, а пока предписалъ ей полное половое воздержаніе. На другой день возвратился изъ продолжительной отлучки купецъ. Не желая лишиться выгодъ своего положенія и привезенныхъ подарковъ, содержанка продолжа-

ла съ нимъ половыя отношенія и заразила его сифилисомъ. Возмущенный купецъ подаетъ жалобу въ судъ.

17. Дачевладѣлецъ любилъ упражняться въ своемъ саду въ стрѣльбѣ въ цѣль. Знакомый привезъ ему какъ-то браунингъ, и они отправились въ садъ испробовать оружіе. Знакомый предупредилъ, что револьверъ очень сильный и дальнобойный, и не совѣтовалъ стрѣлять по прежней деревянной мишени, такъ какъ пуля можетъ, пробивъ мишень, продолжать полетъ и попасть въ группу дѣтей, игравшихъ на дорогѣ, въ разстояніи 100—150 шаговъ за мишенью. Дачевладѣлецъ однако замѣтилъ, что это его не касается; у себя въ саду онъ будетъ дѣлать, что угодно. Предсказаніе знакомаго сбылось: пуля, пробивъ доску, уложила одного изъ ребятишекъ.—Тотъ же случай, но a) дачевладѣлецъ, ничего не отвѣтивъ, сталъ стрѣлять по мишени, или b) знакомый говорилъ, что предѣльная дальность боя двѣсти шаговъ; дачевладѣлецъ сталъ стрѣлять, измѣривъ предварительно количество шаговъ, отдѣлявшее его отъ мишени; оказалось – двѣсти, но револьверъ билъ гораздо дальше, чѣмъ предполагалось.

18. Тотъ же случай съ той разницей, что садъ отдѣлялся отъ дороги толстой каменной стѣной, высотою въ ростъ человѣка. Пуля, пробивъ доску, угодила въ високъ мальчишкѣ, который какъ-разъ забрался въ садъ, перелѣзши черезъ стѣнку, чтобы полакомиться яблоками.

19. Два артиста „варьете“ зарабатываютъ себѣ средства къ жизни необыкновенно искусной стрѣльбой. Одинъ изъ номеровъ состоитъ въ томъ, что они поочередно сбиваютъ другъ у друга съ головы различные легкіе предметы. Разъ одинъ изъ нихъ промахнулся и неудачнымъ выстрѣломъ убилъ партнера.

20. Нѣкій клубный завсегдатай сообщаетъ редактору бульварной газетки, что, передъ заключеніемъ невыгоднаго для города договора съ обществомъ электрическаго освѣщенія, директоръ этого общества проигралъ въ клубѣ городскому головѣ очень крупную сумму. Редакторъ помѣщаетъ объ этомъ замѣтку, расчитывая, что на слѣдующій день газета разойдется въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Оказалось, что клубменъ принялъ за директора общества другое

лицо. Городской голова привлекаетъ редактора къ отвѣтственности.

21. a) Въ больницу былъ доставленъ больной сыпнымъ тифомъ. Къ вечеру онъ умеръ. Врачъ велѣлъ служителю больницы сжечь жалкую одежду больного, въ которой тотъ прибылъ. Служитель однако предпочелъ продать на базарѣ эту одежду старьевщику; послѣдній въ тотъ же день заболѣлъ сыпнымъ тифомъ и вскорѣ умеръ. b) Тотъ же случайно служитель продезинфецировалъ вещи карболовымъ растворомъ и провѣтрилъ; такая дезинфекція однако оказалась недостаточной.

22. Владѣлецъ небольшого дома въ мѣстечкѣ Г. рѣшилъ поправить дѣла поджогомъ, предварительно застраховавъ домъ въ хорошую сумму: благо, агентъ страхового общества оказался сговорчивымъ человѣкомъ, конечно, за приличное вознагражденіе. Домовладѣлецъ посвятилъ въ свои планы сына. Какъ-то въ темную ночь, когда дворникъ и кухарка не были дома, отецъ и сынъ отправились въ сарай, гдѣ было много соломы, и хотѣли уже бросить туда горящую паклю, какъ вдругъ увидѣли на полу сарая, недалеко отъ дверей, спящаго человѣка. Вѣроятно, какой-то бродяга пріютился тамъ на ночь. Сынъ домовладѣльца хотѣлъ отложить затѣю, но отцу стало жалко упускать удобный случай: никого въ домѣ не было, вѣтеръ былъ благопріятный, все обѣщало удачу. „Бѣда не велика, если бы однимъ бродягой и стало меньше,“ сказалъ отецъ и, несмотря на протесты сына, бросилъ въ солому горящую паклю. Сгорѣлъ домъ, бродяга погибъ въ огнѣ, но преступленіе раскрылось, благодаря случаю: кухарка возвратилась домой раньше времени, замѣтила во дворѣ свѣтъ и стала слѣдить за двумя фигурами, принимая ихъ за воровъ; она прокралась за ними и все слышала, но, вслѣдствіе страха и удивленія, не успѣла помѣшать поджогу.

23. Фельдшеръ вступилъ въ связь съ дѣвушкой. Она забеременѣла. Фельдшеръ рѣшилъ примѣнить одно абортивное средство, но, желая провѣрить себя, спросилъ въ больницѣ у врача, какъ-бы невзначай, о характерѣ этого средства. Врачъ объяснилъ, что оно очень сильное, и прибавилъ, что употребленіе его часто вызываетъ смертельный исходъ.

Однако фельдшеръ боялся, что ребенокъ свяжетъ его съ сожительницей, и рѣшилъ испробовать это средство. Сожительница умерла.—Допустимъ: a) фельдшеръ далъ ей это средство подъ видомъ лекарства противъ тошноты, b) сожительница сама рѣшила рискнуть, c) она согласилась на абортъ, но фельдшеръ увѣрилъ ее, что это не опасно для жизни. d) Какъ, если и фельдшеръ не зналъ объ опасности примѣненнаго средства для жизни беременной?

24. a) Расчитанный служитель звѣринца изъ мести выпустилъ дорогого тигра изъ клѣтки. Тигръ успѣлъ загрызть нѣсколько человѣкъ, служащихъ и постороннихъ, прежде чѣмъ его пристрѣлили. b) Какъ, если тигра застрѣлили до этого?

25. Толпа подвыпившихъ буяновъ, проходя по улицѣ, бросаетъ въ окна перваго этажа камни; двое вынимаютъ револьверы и, желая похвастать своей удалью, стрѣляютъ въ окна домовъ направо и налѣво. Послѣ одного изъ выстрѣловъ раздался крикъ: былъ тяжело раненъ сидѣвшій у окна ребенокъ; черезъ день онъ умеръ.

26. Передъ окнами одного café была брошена бомба. Взрывомъ одинъ изъ посѣтителей café тяжело раненъ, убиты одинъ прохожій и стоявшій на разстояніи полуквартала извозчикъ. Виновный задержанъ и объяснилъ, что его единственной цѣлью было вызвать панику въ обществѣ, которое онъ презираетъ. Другихъ мотивовъ преступленія слѣдствіемъ не обнаружено.

27. Крестьянинъ Никифоровъ, обобравъ въ городѣ опьянѣвшаго односельчанина Антонова, завезъ его полураздѣтаго въ морозную ночь и вѣтряную погоду за городъ и оставилъ въ полѣ. Какую цѣль преслѣдовалъ Никифоровъ, съ точностью не выяснено; вѣроятно, онъ хотѣлъ такимъ образомъ устранить подозрѣніе въ томъ, что онъ забралъ у Антонова 50 руб., оставшихся послѣ попойки. Антонова вскорѣ подобрали проѣзжавшіе случайно чумаки. У него оказались отмороженными руки.

28. Въ Берлинѣ былъ такой случай: шестидесятилѣтняя прачка, имѣвшая репутацію честной женщины, украла въ магазинѣ Вертгайма двѣ ручки для перьевъ и двѣ малодѣтныхъ книжки. Она оправдывалась тѣмъ, что одинъ ста-

рикъ посовѣтовалъ ей противъ ревматизма въ пальцахъ, которымъ она страдала, взять четыре чужихъ предмета, зарыть ихъ въ землю и четыре раза произнести молитву: „Отче нашъ,“ тогда болѣзнь пройдетъ. Это она и собиралась сдѣлать.

29. Матросъ, давно покинувшій родину, встрѣчаетъ въ мѣстѣ стоянки парохода проститутку. Та приглашаетъ его къ себѣ, и онъ проводитъ съ нею ночь. Утромъ онъ видитъ на стѣнѣ надъ кроватью проститутки портретъ и узнаетъ на портретѣ свою мать, которая давно овдовѣла и съ которой онъ не видѣлся около 20 лѣтъ. Проститутка поясняетъ, что это ея мать, прижившая ее вскорѣ послѣ смерти мужа въ незаконной связи. Матросъ въ ужасѣ отъ совершеннаго и самъ проситъ, чтобы его предали суду. (Ср. новеллу Мопассана).

30. На перронѣ вокзала матросъ увидѣлъ стоявшаго у вагона среди провожавшихъ своего прежняго капитана, къ которому онъ питалъ ненависть. Одну минуту онъ колебался, затѣмъ подойдя почти вплотную, выхватилъ складной ножъ и бросился на капитана въ тотъ моментъ, когда раздался свистокъ къ отходу поѣзда. Капитанъ инстинктивно сдѣлалъ шагъ назадъ, упалъ подъ колеса двинувшагося поѣзда и былъ раздавленъ.

31. Носильщикъ А. не ладилъ съ женой. Въ пылу ссоры онъ ударилъ ее кочергой по головѣ съ такой силой, что та упала и не подавала признаковъ жизни. Опасаясь отвѣтственности, А. раздобылъ большой мѣшокъ, вложилъ трупъ жены, а мѣшокъ уложилъ въ ящикъ; все это было дѣломъ получаса. Затѣмъ ящикъ онъ успѣлъ погрузить въ товарный вагонъ отходившаго поѣзда. Преступленіе раскрылось, и А. во всемъ признался. Экспертиза установила, что причиной смерти было удушеніе во время пребыванія въ заколоченномъ ящикѣ, но не ударъ кочергой, вызвавшій только обморокъ. Знавшіе А. и его семейную жизнь отзывались о немъ, какъ о хорошемъ, честномъ и даже мягкомъ человѣкѣ, но вспыльчивомъ; женѣ онъ многое не разъ прощалъ. Въ день катастрофы сосѣдка слышала въ квартирѣ А. брань и крики.

32. Крестьяне села Иваново были разбужены пожаромъ: горѣла изба одинокаго старика Егора, слывшаго зажиточ-

нымъ. Бросились тушить и увидѣли метавшагося въ огнѣ Егора. Одинъ смѣльчакъ вытащилъ его изъ огня, но черезъ нѣсколько часовъ Егоръ умеръ отъ ожоговъ, успѣвъ сообщить уряднику, что ночью въ избу проникли два односельчанина и стали его душить. Егоръ притворился мертвымъ; преступники, повидимому, повѣрили; по крайней мѣрѣ, одинъ сказалъ: „ну, теперь съ нимъ кончено, онъ насъ не выдастъ!“ Затѣмъ они забрали всѣ деньги и ушли. Черезъ нѣсколько минутъ, прежде чѣмъ Егоръ рѣшился выйти, изба загорѣлась съ двухъ концовъ. Задержанные урядникомъ грабители признались во всемъ и объяснили, что подожгли избу, чтобы отвлечь всякія подозрѣнія въ насильственной смерти Егора; они приступили къ грабежу, полагая, что старика уже прикончили.

33. А очень хотѣлъ жениться на m-lle B., но родители ея противились этому браку. Зная, что барышня къ нему неравнодушна, но противъ воли родителей не пойдетъ, А. рѣшилъ похитить B., надѣясь, что тогда бракъ устроится; онъ не посвятилъ однако ея въ свои планы. Приготовивъ все для похищенія, А. въ каретѣ подъѣхалъ вечеромъ къ саду при домѣ родителей B., гдѣ она обыкновенно въ это время любила сидѣть. Въ темнотѣ и, благодаря волненію, А. увезъ очень походившую на m-lle B. фигурой ея замужнюю подругу C., которая какъ разъ сидѣла на скамейкѣ въ саду. Отъ испуга C. впала въ состояніе, близкое къ обмороку, и не произнесла ни слова. Только черезъ полчаса, примчавшись на вокзалъ, А. обнаружилъ свою ошибку. Онъ помогъ г-жѣ C. прійти въ себя, извинился и доставилъ ее на ея квартиру. C. и родители B. хотятъ возбудить противъ А. уголовное преслѣдованіе.

34. На пристани приволжскаго торговаго центра находились склады для выгрузки товаровъ, почти всѣ одного типа, расположенные на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга. Одинъ купецъ, желая получить страховое вознагражденіе, задумалъ поджечь свой складъ со своими же товарами, которые были застрахованы въ суммѣ, значительно превышавшей ихъ стоимость. Онъ нанялъ для этой цѣли какого-то молодца, объяснилъ ему расположеніе своего склада и возилъ его разъ подъ вечеръ на пристань, чтобы хоро-

шенько его ознакомить съ мѣстомъ дѣйствія; днемъ это не такъ удобно было сдѣлать. Тотъ однако ночью перепуталъ и поджегъ чужой складъ незастрахованный. Въ огнѣ пожара сгорѣлъ ночевавшій въ этомъ складѣ сторожъ.

35. a) Петровъ искалъ случая расчитаться съ обидѣвшимъ его журналистомъ. Однажды Петровъ увидѣлъ послѣдняго на улицѣ, шедшаго впереди, на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ. Петровъ быстро догналъ его, отвѣсилъ ему сзади нѣсколько пощечинъ и тогда только замѣтилъ, что это былъ не журналистъ, а совсѣмъ незнакомый человѣкъ. b) Тотъ же случай со слѣдующей разницей: въ моментъ удара журналистъ (это былъ дѣйствительно онъ) нагнулся, чтобы поднять оброненный кошелекъ, и пощечина досталась шедшему рядомъ съ журналистомъ его товарищу, повернувшему голову въ его сторону.

36. a) Старикъ помѣщикъ находился въ связи съ своей кухаркой. Онъ неоднократно говорилъ ей, что оставитъ ей все свое состояніе. Той однако не нравилось, что въ послѣднее время у помѣщика гостилъ племянникъ и что дядюшка къ нему привязался. Она рѣшила избавиться отъ опаснаго конкуррента, достала яду и подсыпала его въ стаканъ чаю, поданный племяннику. Помѣщикъ пилъ всегда чай изъ особаго стакана, въ серебряномъ подстаканникѣ; но на этотъ разъ туда попала муха, и племянникъ предложилъ дядѣ свой стаканъ. Тотъ, выпивъ отравленнаго чаю, получилъ параличъ, отъ котораго не могъ излѣчиться до самой смерти, послѣдовавшей черезъ два года. b) Допустимъ, что кухарка знала о существованіи завѣщанія въ ея пользу, но боялась, что старикъ его измѣнитъ въ пользу племянника. Для нея представляла одинаковый интересъ, какъ она сама впослѣдствіи призналась, смерть дяди или племянника; яда у нея было мало, и она всыпала его въ одинъ стаканъ. Стаканы ничѣмъ не отличались другъ отъ друга, но отравленный стаканъ былъ поставленъ на столъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно сидѣлъ племянникъ. Вслѣдствіе сквозняка, дядя сѣлъ на мѣсто племянника и выпилъ его стаканъ чаю.

37. Иностранецъ, только что прибывшій въ Россію, принимаетъ вызовъ на дуэль отъ оскорбленнаго имъ русскаго

и легко ранитъ противника. Привлеченный къ суду, онъ заявляетъ, что въ его отечествѣ дуэль не воспрещена и что о запрещеніи ея въ Россіи онъ не зналъ и ничего объ этомъ не слышалъ отъ секундантовъ.

38). a) Православный вступаетъ въ любовную связь съ двоюродной сестрой. Противъ нихъ возбуждено уголовное преслѣдованіе. Они оправдываются тѣмъ, что не считали такую связь кровосмѣшеніемъ. b) Тотъ же случай, но двоюродная сестра лютеранскаго вѣроисповѣданья, и кузенъ ссылается на то, что, по его мнѣнію, связь съ лицомъ неправославнымъ въ четвертой степени родства не составляетъ кровосмѣшенія и для православнаго; онъ, по крайней мѣрѣ, такъ понималъ 1594 ст. Ул. о нак.

39. Труппа бедуиновъ выступаетъ въ лѣтнемъ театрѣ въ городѣ N., въ Россіи. Однажды вечеромъ шейхъ бедуиновъ застаетъ свою жену съ мужчиной и немедленно его закалываетъ. Онъ очень удивленъ, когда полиція допрашиваетъ его, такъ какъ оскорбленный супругъ имѣетъ право убить прелюбодѣя на мѣстѣ преступленія; это право у бедуиновъ никогда не подвергалось сомнѣніямъ (Ср. Колеръ).

40. По исполнительному листу, выданному мировымъ судьей въ обезпеченіе иска, судебнымъ приставомъ былъ наложенъ арестъ на имущество отвѣтчика X., состоявшее изъ бѣлья, платья и другихъ вещей и находившееся въ комнатѣ, которую X. снималъ у знакомаго Z.; при этомъ былъ опечатанъ шкафъ съ вещами отвѣтчика; случайно тамъ оказалось теплое пальто квартирохозяина Z. Опредѣлить отвѣтственность X. и Z. при слѣдующихъ предположеніяхъ: 1) Z. понадобилось его пальто. Не зная ничего о случившемся, такъ какъ X стѣснялся разсказать о наложеніи ареста на имущество и даже объяснилъ печать на замкѣ шкафа шуткой товарища, Z. сбилъ печать ключомъ и взялъ свое пальто. 2) X. объяснилъ, въ чемъ дѣло, но Z. сорвалъ печать, полагая, что онъ въ правѣ взять свою вещь и что поэтому въ его поступкѣ нѣтъ ничего преступнаго. 3) Z. сдѣлалъ то же самое, но только послѣ постановленія судьей резолюціи объ отказѣ въ искѣ и о снятіи ареста, о чемъ съ радостью сообщилъ X., по приходѣ изъ камеры судьи. Ни Z.,

ни X. не знали, что арестъ долженъ быть снятъ судебнымъ приставомъ.

41. Раскольникъ, перейдя въ Православіе, вступаетъ во второй бракъ, несмотря на то что раньше вступилъ въ бракъ съ другимъ лицомъ по раскольничьему обряду и первый бракъ не былъ расторгнутъ. У судебнаго слѣдователя двоеженецъ объяснилъ, что первый бракъ его не былъ записанъ въ надлежащую книгу полицейскаго управленія, а внесенъ неправильно въ книгу при волостномъ правленіи, поэтому онъ считалъ первый бракъ недѣйствительнымъ.

42. У врача Z. была упряжная лошадь для пролетки, имѣвшая такой порокъ: она сильно оттягивала возжи и подбирала ихъ подъ хвостъ. Какъ-то, послѣ того какъ лошади удалось этого достигнуть, кучеръ, давно служившій у Z., выпутывая во время ѣзды возжи, не только не сдержалъ лошади, но еще разгорячилъ ее: она понеслась еще быстрѣе; кучеръ не могъ справиться, и экипажъ задавилъ прохожаго, не успѣвшаго посторониться.

43. Въ городѣ О., около одного завода, отъ стока воды образовался небольшой прудъ, вѣрнѣе—громадная лужа. Некультурное населеніе предмѣстья приписывало купанію въ этомъ „прудѣ" цѣлебныя свойства. Продавщица зелени выкупала тамъ своего ребенка, страдавшаго золотушными нарывами. Въ тотъ же день у ребенка обнаружилось зараженіе крови, а на третій день онъ умеръ.

44. На желѣзнодорожной насыпи производились работы. Двое рабочихъ столкнули тяжелый камень внизъ и, замѣтивъ, что внизу находились рабочіе, крикнули: „берегись!" Камень ударился о парапетъ желѣзнодорожной трубы и, измѣнивъ, вслѣдствіе того, первоначальное направленіе, упалъ въ шагахъ десяти отъ подножія трубы, придавивъ своею тяжестью одного изъ находившихся внизу рабочихъ. Изъ-подъ камня извлекли безформенную массу. За работами наблюдалъ десятникъ.

45. а) Помощникъ начальника телеграфной сѣти хочетъ послать кого-нибудь изъ служащихъ для поправки кабеля; всѣ они на работѣ; тогда вызывается исполнить порученіе поступившій на дняхъ малоопытный электротехникъ-самоучка. Ему дается порученіе. Вслѣдствіе незнанія дѣла, онъ поги-

баетъ, убитый электрическимъ токомъ. b) Какъ, если погибаетъ не онъ, а посторонній человѣкъ?

46. Во время войны въ лазаретъ города X. доставляли столько раненныхъ, что врачи работали по 18 — 20 часовъ въ сутки. Вслѣдствіе этого одинъ изъ врачей неправильно произвелъ операцію, и раненный истекъ кровью.

47 a) Врачъ по ошибкѣ прописываетъ больному наркотическое средство въ дозѣ, превышающей установленный фармокопеей максимумъ. Аптекарь, не замѣтивъ этого, отпускаетъ такое лекарство, между тѣмъ какъ, по Врачебному Уставу, онъ долженъ обратить на это вниманіе врача. Больной умираетъ. b) Какъ, если больной не принялъ лѣкарства?

48. Въ романѣ Д'Анунціо „L' innocente" супруги Тулліо и Юліана испытываютъ нравственныя страданія отъ того, что, во время охлажденія къ ней мужа, Юліана вступила въ незаконную связь и прижила ребенка, который записанъ какъ сынъ Тулліо и котораго они, во избѣжаніе скандала, оставляютъ у себя. Тулліо рѣшаетъ положить конецъ мученіямъ своимъ и жены слѣдующимъ образомъ: въ ненастный ноябрьскій вечеръ, когда никого не было дома, Тулліо подноситъ спящаго ребенка къ окну, раскрываетъ окно и держитъ такъ нѣсколько минутъ. Ребенокъ черезъ два дня умираетъ отъ простуды.

49. a) Газеты сообщили недавно о слѣдующемъ преступленіи: въ семьѣ М. дочь барышня сблизилась съ ухаживавшимъ за нею молодымъ человѣкомъ и въ результатѣ забеременѣла. Родители хотѣли выдать ее замужъ за подысканнаго ими богатаго жениха; нужно было скрыть компрометирующее обстоятельство. Они подыскали служанку, слабоумную эстонку, и отправили дочь въ Москву, гдѣ она родила ребенка, который былъ крещенъ по паспорту служанки и отданъ въ пріютъ, а m-lle M. возвратилась домой. Затѣмъ родители ея разбудили какъ-то на разсвѣтѣ служанку, сообщили ей, что она долго была больна, родила и находилась безъ памяти, и отдали ей паспортъ. Это сообщеніе такъ подѣйствовало на слабоумную дѣвушку, что она впала въ помѣшательство и бросилась по улицамъ; ее взяли въ больницу, гдѣ обнаружилось, что она дѣвушка, и это дало толчокъ къ раскрытію преступленія. b) Допустимъ еще, что,

какъ выяснило слѣдствіе, въ планъ родителей М. входило довести служанку инсценированнымъ разсказомъ о ея болѣзни и родахъ, до психическаго разстройства и такимъ образомъ отъ нея отдѣлаться; имъ было извѣстно, что она уже была прежде въ психіатрической больницѣ.

50. Въ „Пиковой Дамѣ" Германъ проникаетъ ночью въ спальню графини, чтобы вывѣдать тайну: узнать три карты, приносящія вѣрный выигрышъ, и направляетъ на нее пистолетъ; та умираетъ отъ испуга.

51. a) Тяжко раненный собутыльникомъ извозчикъ лежитъ въ больницѣ. Здѣсь раны начинаютъ заживать. Тогда извозчикъ напивается водки, раны открываются, и онъ умираетъ. b) Какъ въ томъ случаѣ, если при перевязкѣ накладываютъ на его рану грязный бинтъ и извозчикъ умираетъ отъ гангрены?

52. a) Извозчика сѣдоки сбрасываютъ съ козелъ въ лѣсу, чтобы похитить лошадей и фургонъ. Тамъ какой-то бродяга убиваетъ его и снимаетъ съ него одежду и сапоги. b) Допустимъ, что извозчикъ вступилъ съ бродягой въ борьбу, но былъ побѣжденъ, такъ какъ, при паденіи съ козелъ, получилъ переломъ руки.

53. Горничная съ своимъ „женихомъ" рѣшила обокрасть хозяевъ. Женихъ долженъ былъ явиться ночью черезъ окно столовой, которое горничная должна была оставить открытымъ; квартира выходила на улицу и была въ первомъ этажѣ. Она такъ и поступила, но женихъ явился нѣсколько раньше условленнаго времени и, не заставъ въ столовой горничной, прокрался въ ея комнату. Тѣмъ временемъ какой-то бродяга, замѣтивъ открытое окно, залѣзъ въ столовую, взялъ серебряный самоваръ и съ нимъ скрылся. Хозяинъ квартиры, услышавъ шаги въ столовой, бросился туда, замѣтилъ убѣгавшаго человѣка и поднялъ тревогу. Женихъ горничной поспѣшилъ уйти чернымъ ходомъ, но въ воротахъ его задержалъ дворникъ, при немъ оказалось нѣсколько серебряныхъ ложекъ, которыя онъ успѣлъ положить въ свой карманъ, проходя черезъ столовую. Горничная во всемъ призналась.

54. Крестьянинъ Емельяновъ всячески преслѣдовалъ своего пасынка, мальчика 15 лѣтъ: билъ его, морилъ голодомъ, выгонялъ на морозъ изъ избы. Какъ-то въ іюнѣ, послѣ

жестокой порки, мальчикъ рѣшилъ отправиться въ отстоявшій отъ деревни въ 30 верстахъ уѣздный городъ къ судебному слѣдователю жаловаться на отчима. Онъ шелъ почти цѣлый день и часа въ три, достигнувъ города, упалъ, пораженный солнечнымъ ударомъ. По мнѣнію врача, въ смерти мальчика сыграли роль не только высокая температура воздуха, но и происшедшее отъ перенесенныхъ мальчикомъ страданій большое ослабленіе организма и переутомленіе отъ продолжительной дороги.

55. a) X. влюбленъ въ г-жу Z., не живущую въ послѣднее время съ мужемъ, и близокъ къ побѣдѣ, когда узнаетъ что Z. отдала предпочтеніе г-ну R. X. устраиваетъ пикникъ, на который приглашаетъ г-жу и г-на Z. и г-на R., конечно, не сообщивъ имъ, какое будетъ общество. X. расчитываетъ на то, что очень ревнивый Z. убьетъ R. Такъ и случилось. b) Тотъ же случай съ тѣмъ дополненіемъ, что Z. поклялся убить R. и тщетно искалъ встрѣчи съ нимъ; X. зналъ объ этомъ.

56. Кучеръ изнасиловалъ шестнадцатилѣтнюю институтку, которую долженъ былъ доставить изъ города въ усадьбу своего барина. Та a) умерла черезъ нѣсколько дней отъ поврежденія половыхъ органовъ; b) она умерла сейчасъ же отъ испуга; c) забеременѣла и впослѣдствіи умерла отъ родовъ; d) по пріѣздѣ домой разсказала обо всемъ родителямъ и утопилась.

57. Одинъ парень ударилъ другого кулакомъ по головѣ, тотъ черезъ нѣсколько дней умеръ. По заключенію экспертовъ, такой исходъ объясняется только тѣмъ, что потерпѣвшій только что оправился отъ воспаленія мозга; ударъ по головѣ вызвалъ рецидивъ болѣзни въ весьма тяжкой формѣ. — Допустимъ еще три варіанта: a) парень зналъ о болѣзни потерпѣвшаго, b) ударъ нанесъ пользовавшій его во время болѣзни фельдшеръ, поссорившись съ нимъ изъ-за гонорара, c) ударъ нанесенъ съ цѣлью лишить жизни во всѣхъ предыдущихъ случаяхъ.

58. Хулиганъ далъ безъ всякаго повода пощечину повстрѣчавшемуся на улицѣ офицеру. Тотъ такъ растерялся, что хулиганъ успѣлъ скрыться. Офицеръ въ отчаяніи отъ несмытаго оскорбленія застрѣлился. Хулигана удалось обнаружить.

59. Урядникъ изъ мести посадилъ деревенскаго лавочника подъ арестъ въ кордегардію, безъ всякаго основанія, и продержалъ его тамъ двое сутокъ. Лавочникъ долженъ былъ какъ разъ въ это время въ уѣздномъ городѣ получить деньги отъ ненадежнаго контрагента. Тотъ успѣлъ уѣхать, и долгъ за нимъ пропалъ. Лавочникъ такъ былъ этимъ огорченъ, что заболѣлъ нервнымъ разстройствомъ.

60. a) Посѣтитель театра оставилъ заряженный револьверъ въ карманѣ пальто, которое онъ сдалъ въ гардеробъ на храненіе. Предъ окончаніемъ спектакля, когда приготовлялись вещи и складывались на столъ, револьверъ выпалъ и разрядился; выстрѣломъ былъ раненъ служащій гардероба. b) Тотъ же случай, но, когда револьверъ выпалъ, служащій поднялъ его и, шутя, приставилъ къ груди другого служащаго; нечаянно задѣвъ собачку револьвера, онъ уложилъ того на мѣстѣ. c) Какъ, если онъ сдѣлалъ это умышленно?

61. Въ Германіи, въ психіатрической больницѣ произошелъ такой случай: надзирательница забыла запереть комнату буйно помѣшанной; та воспользовалась этимъ и направилась въ ванную, дверь въ которую также забыла запереть приставленная къ ванной другая надзирательница. Помѣшанная залѣзла въ ванну, легла лицомъ внизъ, открыла кранъ и утонула.

62. Паромщикъ Федоръ слылъ за удивительнаго пловца. Нѣсколько парней, завидуя его успѣхамъ, какъ-то на базарѣ стали насмѣхаться надъ нимъ въ присутствіи его невѣсты и говорили, что онъ не переплыветъ рѣки въ одномъ мѣстѣ, гдѣ она расширялась и изобиловала водоворотами. Федоръ побился съ однимъ изъ парней объ закладъ, что переплыветъ. Однако силы измѣнили ему и, не доплывши до противоположнаго берега, онъ скрылся подъ водой. Вечеромъ его трупъ прибило къ мельницѣ.

63. Кормилица, нанятая помѣщикомъ къ трехмѣсячному ребенку, неожиданно оставляетъ мѣсто и уходитъ. Мать ребенка умерла отъ родовъ; новая кормилица нашлась черезъ недѣлю. Вслѣдствіе разстройства питанія, ребенокъ заболѣлъ; его едва спасли отъ смерти. Помѣщикъ хочетъ привлечь первую кормилицу къ уголовной отвѣтственности.

64. При постройкѣ зданія были устроены лѣса (рештованіе). Послѣ свирѣпствовавшей всю ночь сильной бури часть лѣсовъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находилась сходня, была настолько расшатана, что взобравшійся утромъ наверхъ старшій рабочій Долотовъ едва не провалился и сейчасъ же замѣтилъ, что обвалъ угрожаетъ съ минуты на минуту. Однако, увидѣвъ на улицѣ подрядчика, который разговаривалъ съ хозяиномъ постройки, Долотовъ, питавшій противъ подрядчика злобу, крикнулъ ему, чтобы онъ немедленно поднялся наверхъ по неотложному дѣлу, а самъ поспѣшилъ на хорошо укрѣпленную сторону лѣсовъ. Когда подрядчикъ достигъ третьяго этажа, лѣса рухнули и похоронили его подъ собою. b) Тотъ же случай, но подрядчикъ самъ началъ подниматься; Долотовъ не звалъ его, а только не предупредилъ о грозящемъ обвалѣ.

65. a) Гимназистъ А., 18 лѣтъ, имѣлъ разрѣшеніе пользоваться лодкой сосѣда по дачѣ В. Разъ вечеромъ, катаясь на лодкѣ, онъ наскочилъ на скалу; лодка получила трещину. А. поспѣшилъ къ берегу и тамъ замѣтилъ, что сквозь трещину проходитъ вода; небольшое количество ея онъ вычерпалъ, вытащилъ лодку на берегъ и рѣшилъ скрыть отъ В. непріятное происшествіе. Часовъ въ 10 взошла луна, и В. съ семьей и нѣсколькими гостями вздумали покататься на своей лодкѣ; они приглашали и А., но тотъ отказался, сославшись на утомленіе. Когда В. и его спутники удалились сажень на 200 отъ берега, они замѣтили, что въ лодкѣ вода все прибываетъ и немедленно повернули назадъ, но саженяхъ въ 50 отъ берега лодка наполнилась водой. Двое утонули, остальные успѣли спастись вплавь. b) Допустимъ, что А. собирался сообщить о поврежденіи лодки на слѣдующее утро и не видѣлъ, какъ В. собрались кататься. c) А., когда его пригласили кататься, уже готовъ былъ сказать, что лодка негодна, какъ вдругъ замѣтилъ среди гостей В. молодого человѣка, въ которомъ видѣлъ счастливаго соперника, претендента на руку m-lle В.; А. поэтому ничего не сказалъ и остался дома. Утонули двое другихъ гостей, незнакомыхъ съ А. d) А. сейчасъ же разсказалъ о случившемся своему отцу, но тотъ, желая избѣгнуть расходовъ по починкѣ лодки,

также предпочелъ обо всемъ умолчать, когда В. пригласилъ кататься.

66. Въ темную ночь фонарщикъ не освѣщаетъ въ положенное время маяка, заигравшись въ карты съ пріятелемъ. Пароходъ наталкивается на прибрежную скалу, получаетъ пробоину и тонетъ; при этомъ погибаетъ одинъ пассажиръ.

67. Пожарный на каланчѣ ночью заснулъ и не подалъ сигнала о пожарѣ. Обитатели горѣвшаго дома замѣтили пожаръ слишкомъ поздно, когда часть нижняго этажа, занятая магазинами, уже была объята пламенемъ. Домъ сгорѣлъ дотла; обошлось однако безъ человѣческихъ жертвъ.

68. А. брала за небольшую мѣсячную плату на прокормленіе новорожденныхъ дѣтей отъ матерей, прижившихъ ихъ внѣ брака, и затѣмъ не кормила ихъ. Трупы умершихъ отъ голода дѣтей она скрывала и продолжала получать деньги.

69. Въ одной норвежской новеллѣ разсказывается между прочимъ слѣдующее: загорѣлся огромный лѣсъ, принадлежавшій одному богачу. Пожарная дружина обратилась къ жившему много лѣтъ въ той мѣстности старому лѣсопромышленнику, знатоку всѣхъ окрестныхъ лѣсовъ, съ просьбой дать указаніе, гдѣ лучше всего приступить къ тушенію пожара, чтобы задержать распространеніе огня. Лѣсопромышленникъ, когда-то разоренный собственникомъ горѣвшаго лѣса, далъ невѣрный совѣтъ; пожарные ему послѣдовали, и весь лѣсъ сгорѣлъ. Какъ, если бы лѣсопромышленникъ отказался дать просимое указаніе и пожарные избрали неправильный способъ борьбы съ огнемъ?

70. a) На дачѣ на мальчика бросилась большая цѣпная собака. Была осень, на дачѣ кромѣ собственника и садовника никто не жилъ; въ это время и ихъ не было дома. Но какъ разъ маркитантъ пришелъ получить по счету. Собака его знала, и ему ничего не стоило бы угомонить ее, но, несмотря на крики мальчика, маркитантъ, узнавъ въ немъ сына своего конкуррента, прошелъ мимо своею дорогой. Мальчикъ былъ сильно искусанъ; собака оторвала ему ухо. b) Тотъ же случай, но маркитантъ отогналъ собаку, затѣмъ, узнавъ мальчика, толкнулъ его снова на такое мѣсто, куда достигала цѣпь, къ которой была привязана собака, а самъ удалился; мальчикъ получилъ тѣ же поврежденія. c) Допу-

стимъ, что собака была спущена съ цѣпи, но калитка закрыта извнутри засовомъ; маркитантъ, знавшій, какъ закрывалась калитка, продѣвъ снаружи палку сквозь рѣшетку ограды, отодвинулъ засовъ и войдя, оставилъ калитку открытой. Мальчикъ былъ посланъ на другую дачу, а на эту зашелъ послѣ маркитанта, надѣясь найти кого-нибудь и освѣдомиться о дорогѣ. Затѣмъ все, какъ подъ буквой а.

71. Докторъ Штокманъ, въ драмѣ Ибсена, на основаніи научнаго анализа, приходитъ къ выводу, что вода источника, употребляемая лечебнымъ заведеніемъ, которымъ онъ завѣдуетъ, заражена бактеріями гастрической лихорадки, и требуетъ принятія мѣръ для оздоровленія источника. Правленіе лечебнаго заведенія и муниципалитетъ не хотятъ дѣлать крупныхъ затратъ на это. Когда Штокманъ рѣшается опубликовать свое наблюденіе, правленіе и органы муниципалитета всячески препятствуютъ ему, опасаясь паденія курорта. Какъ, если бы тѣмъ временемъ многіе заболѣли лихорадкой?

72. Врачъ, приглашенный ночью къ лицу, по ошибкѣ принявшему внутрь полосканье, прописанное для горла, отказывается явиться, недовольный незначительнымъ гонораромъ, который ему раньше заплатилъ больной. Такъ какъ въ селѣ другого врача не было, а аптекой завѣдовалъ неопытный помощникъ провизора, послали за другимъ врачомъ за 30 верстъ. Пока онъ пріѣхалъ, больной умеръ. Прибывшій врачъ призналъ, что во-время данное противоядіе могло спасти больного.

73. Франкъ приводитъ изъ англійскихъ мемуаровъ XVIII в. слѣдующій случай: авторъ мемуаровъ замѣтилъ въ Лондонѣ толпу. Онъ поспѣшилъ туда и увидѣлъ, что общее вниманіе направлено на тяжело раненнаго, лежащаго на улицѣ. На вопросъ изумленнаго автора, почему никто не подаетъ помощи раненному, ему отвѣтили, что два лорда держали пари, выйдетъ ли тотъ живымъ изъ этой передѣлки; они и ихъ свита препятствовали всякому, кто хотѣлъ прійти на помощь.

74. а) Земскій начальникъ подозрѣвалъ свою жену въ невѣрности. Однажды ему удалось застигнуть ее на мѣстѣ преступленія. Онъ позвалъ десятскихъ и велѣлъ имъ выпороть несчастнаго донжуана. Тѣ, раздѣвши его донага, всы-

пали ему 50 розогъ. Потерпѣвшій подаетъ жалобу. b) Какъ, если земскій начальникъ составилъ постановленіе о взятіи донжуана подъ стражу и отправилъ это постановленіе жившему тамъ же уряднику; урядникъ заключилъ его въ помѣщеніе для арестованныхъ при волостномъ правленіи; жалоба подана и на урядника? Допустимъ, что донжуанъ защищался и выстрѣломъ изъ револьвера ранилъ десятскаго или, во второмъ случаѣ, урядника.

75. Дѣвочка, 16 лѣтъ, обвинялась въ томъ, что дала ложное безприсяжное показаніе предъ судомъ. Она ссылалась на то, что отецъ велѣлъ ей дать такое показаніе и она думала, что такъ было нужно, ибо привыкла слушаться отца. Это обстоятельство подтвердилось.

76. Въ драмѣ Ибсена „Гедда Габлеръ", Левборгъ теряетъ во время ночной попойки рукопись своего сочиненія, на которое имъ положено много труда и вдохновенія и возлагается много надеждъ. Мужъ Гедды Тесманъ поднимаетъ оброненную рукопись и передаетъ Геддѣ. Послѣдняя ненавидитъ это произведеніе Левборга, составленное подъ вліяніемъ его подруги Теи, какъ ненавидитъ и самихъ Тею и Левборга. Поэтому, когда Левборгъ приходитъ къ Геддѣ, она не говоритъ ему, что рукопись у нея, несмотря на отчаянье Левборга по поводу этой потери, а на слова его: „Теперь остается подумать, какъ положить всему конецъ!" Гедда отвѣчаетъ: „Не можете ли Вы, Левборгъ, сдѣлать это такъ, чтобы вышло красиво", а затѣмъ даетъ ему на память пистолетъ. По уходѣ Левборга, Гедда сжигаетъ рукопись. Левборгъ послѣ тщетной попытки найти ее въ притонѣ, гдѣ онъ былъ послѣ попойки, стрѣляется изъ пистолета, даннаго ему Геддой, и умираетъ.

77. Врачъ, по просьбѣ больного, который испытываетъ сильнѣйшія физическія страданія и часы котораго сочтены, даетъ ему яду. Больной немедленно умираетъ.

78. Въ одномъ изъ разсказовъ Коппе („Le bon crime") нѣкто Паскаль передаетъ своему бывшему боевому товарищу Волкану, бѣдному человѣку, что онъ, Паскаль, находится наканунѣ банкротства, которое погубитъ его честь и благосостояніе семьи, и проситъ Волкана убить его, такъ какъ онъ застраховалъ свою жизнь и послѣ его смерти семья

будетъ обезпечена; если же онъ прибѣгнетъ къ самоубійству, то страховое общество не выдастъ денегъ. Волканъ сначала отказывается; затѣмъ, тронутый мольбами Паскаля, убиваетъ его и, согласно уговору, уноситъ его портфель и часы, чтобы устранить подозрѣніе въ самоубійствѣ. Дѣло происходитъ въ пустынной мѣстности.

79. Въ романѣ Бурже „Disciple" герой готовъ покончить съ собою, вслѣдствіе неудачной попытки достигнуть взаимности у дочери помѣщика, у котораго онъ воспитываетъ сына. Въ рѣшительную минуту она неожиданно является къ герою и хочетъ умереть вмѣстѣ съ нимъ. Исполненіе этого намѣренья откладывается до утра, пока же они рѣшаютъ взять отъ жизни хоть одну ночь любви. Утромъ онъ отказывается покончить съ собою, героиня же, въ отчаяніи отъ своего поступка, незамѣтно беретъ приготовленный имъ ядъ и отравляется.

80. Двое влюбленныхъ рѣшили вмѣстѣ умереть. Выстрѣломъ изъ револьвера онъ убилъ ее и причинилъ себѣ рану. Его удалось спасти.

81. Въ Германіи двое заключенныхъ въ рабочемъ домѣ рѣшили отрубить другъ другу по 2 пальца правой руки, чтобы избавиться отъ работы. Одинъ успѣлъ выполнить это, другому помѣшали. Какъ, если бы такой случай произошелъ у насъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ?

82. Больной сифилисомъ желаетъ оскопить себя. Онъ находитъ лицо, которое за деньги производитъ ему эту операцію.

83. Отставной военный фельдшеръ взялся проколоть барабанную перепонку нѣкоему X., подлежавшему черезъ мѣсяцъ призыву на военную службу. Фельдшеръ приступаетъ къ операціи на дому у X. Въ этотъ моментъ является братъ послѣдняго, имѣвшій свой ключъ отъ входной двери. Догадавшись, въ чемъ дѣло, онъ бросается къ фельдшеру, ударомъ кулака по его рукѣ выбиваетъ скальпель и хочетъ спрятать въ свой карманъ; фельдшеръ, вырывая скальпель у брата X., причиняетъ ему вывихъ руки. Случай сдѣлался извѣстнымъ полиціи.

84. а) Андре Корнели, въ романѣ Бурже, узнавъ, что его больной отчимъ убилъ его отца, требуетъ, чтобы тотъ покон-

чилъ съ собою, угрожая, въ противномъ случаѣ, показать матери уличающія его письма. Когда тотъ отказывается исполнить это требованіе, Андре наноситъ ему смертельную рану кинжаломъ. Отчимъ, не желая, чтобы раскрылось его преступленіе въ связи съ преслѣдованіемъ Андре, находитъ въ себѣ силы оставить записку женѣ, въ которой объясняетъ, что покончилъ съ собою, не будучи въ состояніи больше выносить физическія страданія. b) Допустимъ, что отчимъ исполнилъ требованіе.

85. Еврей не былъ записанъ въ книгахъ раввина и, желая получить метрическое свидѣтельство о рожденіи, предъявилъ искъ къ своимъ родителямъ о признаніи его законнымъ ихъ сыномъ. Родители должны были признать искъ, но для большей убѣдительности сынъ сослался на свидѣтелей, которые, при допросѣ ихъ членомъ суда, показали, что знаютъ истца со дня рожденія и что онъ дѣйствительно сынъ отвѣтчиковъ. На самомъ дѣлѣ, свидѣтели недавно познакомились со сторонами и просто хотѣли оказать услугу; они не сомнѣвались, что истецъ сынъ отвѣтчиковъ, а адвокатъ имъ сказалъ, что сами отвѣтчики хотятъ, чтобы было дано такое показаніе, поэтому имъ нечего бояться отвѣтственности; къ тому же онъ освободитъ ихъ отъ присяги.

86. Докторъ медицины иностраннаго университета предлагаетъ больному тяжкой формой дезинтеріи произвести впрыскиванье недавно открытой антидезинтерійной сывороткой, предупреждая, что она вызываетъ на короткое время серіозныя боли въ суставахъ. Больной соглашается. Послѣ впрыскиванья дезинтерія проходитъ, но остается пораженіе суставовъ и оканчивается параличемъ рукъ. Больной подаетъ жалобу въ судъ.

87. a) Гимназистъ, 16 лѣтъ, покушался на самоубійство. Онъ былъ доставленъ въ больницу, гдѣ врачъ нашелъ необходимымъ немедленно ампутировать руку, во избѣжаніе смертельнаго исхода. Родителей или другихъ близкихъ гимназисту лицъ въ городѣ не было, самъ онъ находился въ безсознательномъ состояніи. Операція была выполнена удачно, но пріѣхавшіе на другой день родители гимназиста подали жалобу на врача, обвиняя его въ причиненіи увѣчья сыну. b) Допустимъ, что гимназистъ былъ при сознаніи, но не

хотѣлъ операціи, предпочитая умереть, чѣмъ остаться калѣкой.

88. a) Происходитъ американская дуэль. Вытянувшій жребій смерти отравляется. b) Противникъ просилъ его не придавать значенія дуэли, но это не помогло, и тотъ отравился. c) Вытянувшій жребій смерти написалъ письмо противнику, спрашивая, настаиваетъ ли тотъ на исполненіи и добавляя, что онъ не въ силахъ покончить съ собою. Получивъ лаконическій отвѣтъ: „это дѣло Вашей совѣсти", онъ отравился.

89. Дачникъ N., возвращаясь въ лунную ночь съ прогулки, увидѣлъ издали, на разстояніи около 100 шаговъ отъ своей уединенной и расположенной у самаго лѣса дачи, какъ неизвѣстный субъектъ вылѣзъ изъ комнаты черезъ окно на террасу съ мѣшкомъ, изъ котораго что-то выпало, быстро поднялъ какую-то вещь и положилъ въ мѣшокъ, повидимому, торопясь удалиться. N. сообразилъ, что, если онъ крикнетъ или побѣжитъ впередъ, воръ успѣетъ скрыться въ лѣсу за дачей; въ одно мгновеніе N. вынулъ изъ кармана браунингъ, прицѣлился и выстрѣломъ уложилъ вора на мѣстѣ.

90. a) Крестьянинъ Тихоновъ съ тремя сыновьями, услышавъ ночью ржаніе лошадей въ сараѣ, заподозрили недоброе, выбѣжали во дворъ и увидѣли двухъ воровъ, которые успѣли вскочить на лошадей и готовы были умчаться въ степь. Крестьяне бросились къ нимъ. Тихоновъ схватилъ одну лошадь за уздечку, но воръ ударилъ лошадь; та рванула впередъ, Тихоновъ упалъ. Въ эту минуту одинъ изъ его сыновей ударомъ оглобли по головѣ сбилъ вора съ лошади, тотъ упалъ мертвымъ. Двое другихъ сыновей Тихонова сбросили второго вора съ коня на землю и стали топтать ногами, тотъ однако успѣлъ выхватить ножъ и ударилъ одного изъ Тихоновыхъ въ животъ, а самъ, воспользовавшись минутой замѣшательства, скрылся. Черезъ нѣсколько дней его задержали. Раненный Тихоновъ умеръ. b) Допустимъ, что Тихоновы задержали воровъ, заперли ихъ въ погребъ и три дня морили голодомъ. На четвертый они передали воровъ въ руки полиціи.

91. Около 12 часовъ ночи въ дверь усадьбы Иванова, выходившую въ садъ, раздался сильный стукъ. Схватившись со сна, Ивановъ, жившій одиноко, поспѣшилъ къ двери, выглянулъ наружу черезъ форточку находившагося рядомъ окна и увидѣлъ двухъ человѣкъ. Одинъ изъ нихъ грозно закричалъ: „отворяй, не то хуже будетъ!“ и протянулъ къ окну руку, въ которой сверкнулъ какой-то металлическій предметъ. Ивановъ, полагая, что это вооруженные разбойники, выстрѣлилъ въ нихъ изъ ружья и нанесъ одному изъ нихъ рану. Тогда онъ услышалъ знакомый голосъ другого. Оказалось, что это пріѣхали неожиданно двое сосѣдей и, зная трусливый характеръ Иванова, хотѣли надъ нимъ подшутить: одинъ изъ нихъ измѣнилъ голосъ и грозилъ незаряженнымъ револьверомъ.

92. Недавно въ одномъ изъ Парижскихъ музеевъ какой-то безработный изрѣзалъ на куски картину, представлявшую замѣчательное произведеніе искусства. Онъ хотѣлъ этимъ выразить свой протестъ противъ существующихъ общественныхъ условій. Подлежалъ ли бы отвѣтственности, если бы такой случай произошелъ въ Россіи, посѣтитель музея, который желая помѣшать варварскому поступку безработнаго, выбилъ бы изъ его руки ножъ ударомъ палки, причинивъ при этомъ переломъ кости?

93. Тоска, въ драмѣ того же имени, умоляетъ Скарпіа освободить ея возлюбленнаго Каварадосси отъ пытокъ и смертной казни. Скарпіа соглашается на это только при условіи, если Тоска ему отдастся. Тоска колеблется, но не въ силахъ выдержать стоны пытаемаго въ другой комнатѣ Каварадосси и принимаетъ условіе. Она пьетъ вино, предлагаемое ей Скарпіа, и притворяется, что принятое условіе ей совсѣмъ не такъ непріятно; когда же Скарпіа хочетъ ее обнять, Тоска закалываетъ его ножомъ, который она за минуту до этого успѣла незамѣтно взять со стола.

94. Отецъ несовершеннолѣтней дѣвушки, заставъ въ гостинной молодого человѣка, котораго онъ не желалъ принимать у себя въ домѣ, предлагаетъ ему немедленно удалиться; когда же тотъ заявляетъ, что онъ пришелъ не къ нему, а къ его дочери и останется до тѣхъ поръ, пока она пожелаетъ, отецъ выталкиваетъ его изъ квартиры.

95. Барышня R. находилась въ перепискѣ со студентомъ D. Братъ ея узналъ, что студентъ изъ хвастовства показываетъ ея письма, и рѣшилъ, во что бы то ни стало, добыть ихъ. Онъ является на квартиру студента, отсылаетъ подъ какимъ-то предлогомъ знавшую его прислугу, и принимается разыскивать письма сестры, которыя наконецъ находитъ въ ящикѣ письменнаго стола; этотъ ящикъ ему удалось открыть однимъ изъ своихъ ключей. Взявши письма, онъ удалился. D., замѣтивъ исчезновеніе писемъ, догадался по всему, что они взяты братомъ R. Въ тотъ же вечеръ D. съ нѣсколькими товарищами пришелъ къ R., когда только онъ одинъ былъ дома, и потребовалъ возвращенія писемъ. Послѣ отказа R., D. съ однимъ изъ товарищей произвелъ обыскъ въ карманахъ R., тогда какъ двое другихъ держали его. Въ это время надошелъ знакомый R. офицеръ и, увидѣвъ происходящее, выстрѣлилъ въ одного изъ производившихъ обыскъ и причинилъ ему тяжкую опасную для жизни рану.

96. Вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ Окружнаго Суда было отказано мужу въ искѣ къ жившей отдѣльно отъ него женѣ о выдачѣ двухлѣтняго ребенка. Явившись па квартиру къ женѣ, мужъ хотѣлъ увезти ребенка. Оттолкнувъ жену, онъ стремительно направился въ дѣтскую. Видя, что ей не удастся воспрепятствовать увозу, и опасаясь, что ребенка скроютъ, она обдала мужа кипяткомъ; онъ получилъ тяжкіе ожоги и лишился одного глаза. Жена сама заявила полиціи о случившемся и объяснила, что защищала свое право.

97. А. желаетъ отмстить В. и хочетъ вызвать его на какое-нибудь насиліе, чтобы въ схваткѣ убить его. А. отправляется въ клубъ, гдѣ всегда В. играетъ въ карты, и во время игры упрекаетъ его въ шулерствѣ. В. хватаетъ со стола металлическій подсвѣчникъ и начинаетъ наносить А. удары по чемъ попало; послѣдній убиваетъ В. выстрѣломъ изъ револьвера, которымъ заблаговременно запасся.

98. Садовладѣлецъ замѣтилъ, что окрестные жители часто перелѣзаютъ черезъ окружавшую садъ высокую каменную стѣну и похищаютъ фрукты. Онъ расположилъ на ея поверхности острое битое стекло, которое съ наружной

стороны не было замѣтно, скрытое листьями дикаго винограда. Какой-то любитель чужихъ фруктовъ хотѣлъ подняться на рукахъ на стѣну и затѣмъ спрыгнуть со стѣны въ садъ, но наткнулся руками на стекло и получилъ столь тяжкое пораненіе, что ему ампутировали кисть правой руки. Еще болѣе печальный исходъ имѣла попытка взобраться на стѣну для одного мальчика, который хотѣлъ такимъ образомъ спастись отъ бросившейся на него на улицѣ бѣшеной собаки: пораненіе стекломъ вызвало зараженіе крови и смерть. Вскорѣ о мѣрахъ, принятыхъ садовладѣльцемъ, сдѣлалось извѣстнымъ сосѣдямъ, но одинъ изъ послѣднихъ побился объ закладъ, что перелѣзетъ черезъ стѣну, и въ результатѣ этой затѣи получилъ тяжкія пораненія рукъ и ногъ и пролежалъ два мѣсяца въ больницѣ.

99. a) Чиновника въ пустынномъ переулкѣ встрѣтилъ помѣшанный и сталъ вырывать изъ его рукъ портфель съ такой силой, что тотъ навѣрное лишился бы своего портфеля, если бы не ударилъ помѣшаннаго тяжелой желѣзной палкой, причинивъ ему опасный переломъ черепа. Подлежитъ ли чиновникъ отвѣтственности, если онъ зналъ о ненормальности нападавшаго, а портфель былъ пустой. b) Тотъ же случай, но въ портфелѣ находились важные невозстановимые документы. c) Чиновникъ не зналъ, что нападавшій сумасшедшій.

100. Два охотника возвращались въ шарабанѣ домой. По близости отъ деревни мальчишки стали бросать въ нихъ камнями, догоняя медленно двигавшіяся шарабанъ. Разъ камень былъ пущенъ такъ ловко, что пролетѣлъ мимо уха одного изъ охотниковъ. Онъ предложилъ тогда товарищу погнать лошадей, но тотъ, повернувшись къ мальчишкамъ, выстрѣлилъ изъ ружья и одного убилъ.

101. a) Нѣсколько человѣкъ являются въ типографію, отрѣзываютъ всѣ выходы и требуютъ немедленно отпечатать 1000 экземпляровъ противоправительственнаго воззванія, угрожая, въ случаѣ отказа или попытки призвать на помощь, взорвать типографію принесенной бомбой. Хозяинъ и наборщики исполняютъ требованіе. Впослѣдствіи оказалось, что бомба не была начинена взрывчатымъ составомъ. b) Тотъ же случай, но хозяинъ и наборщики сами стали стрѣлять въ

явившихся съ такимъ требованіемъ и нѣкоторымъ причинили тяжкія, опасныя для жизни раны. c) Какъ, если явившіеся угрожали, что типографія будетъ взорвана, но бомбы съ ними не было.

102. При крушеніи яхты „Mignonette“ экипажъ ея, состоявшій изъ капитана, рулевого, матроса и юнги, спасся на лодкѣ съ ничтожнымъ количествомъ провизіи. Крушеніе произошло въ открытомъ океанѣ на разстояніи 1500 миль отъ мыса Доброй Надежды. Вскорѣ изсякъ запасъ провіанта, и послѣдніе 8 дней спасшіеся на лодкѣ терпѣли сильныя страданія отъ отсутствія пищи и воды. Тогда капитанъ и рулевой предложили бросить жребій, кого принести въ жертву для спасенія другихъ; но матросъ не соглашался жертвовать ни своею, ни чужою жизнью. Капитанъ и рулевой рѣшили въ виду этого убить больного юнгу; матросъ не соглашался и на это. Рулевой не хотѣлъ самъ убивать юнгу; зарѣзалъ его ударомъ ножа капитанъ, и всѣ бросились утолять теплой кровью жертвы свою жажду. Четыре дня они питались мясомъ юнги, пока ихъ не подобралъ нѣмецкій пароходъ. Ихъ привлекли къ суду, гдѣ было установлено, что 1) юнга былъ слабѣе всѣхъ, 2) обвиняемые могли ожидать, что онъ умретъ раньше ихъ, 3) они, вѣроятно, не дожили бы до того дня, когда были спасены пароходомъ, если бы не питались трупомъ юнги.

103. a) Въ холодный осенній день барышни катались на лодкѣ по рѣкѣ. Лодка перевернулась на мелкомъ мѣстѣ, но далеко отъ берега, и барышни упали въ воду. Съ берега это увидѣли братъ одной изъ нихъ и его другъ и бросились къ единственной находившейся тамъ лодкѣ, которая принадлежала рыбаку, чтобы поспѣшить на помощь. Рыбакъ не хотѣлъ давать лодки, такъ какъ она была только что выкрашена; молодые люди спустили ее однако въ воду, оттолкнули хотѣвшаго помѣшать рыбака, и спасли барышень. b) Допустимъ, что рыбакъ ударомъ весла оглушилъ обоихъ молодыхъ людей и отбилъ свою лодку. Барышенъ только черезъ два часа подобрала другая лодка (плавать онѣ не умѣли); вслѣдствіе долговременнаго пребыванія въ холодной водѣ, одна изъ нихъ простудилась и умерла. c) Какъ, если бы мо-

лодые люди, желая силою добыть лодку, причинили рыбаку опасную рану?

104. Стрѣлочникъ слышитъ изъ своей будки, какъ двое уговариваются пойти сейчасъ же въ находящуюся въ пяти верстахъ усадьбу и поджечь ее. До какого-либо жилья далеко, и стрѣлочникъ никому не сообщаетъ о заговорѣ, пока не пройдетъ поѣздъ, который онъ долженъ перевести на другой путь. Тѣмъ временемъ поджогъ совершенъ. Помѣщикъ, которому стрѣлочникъ слишкомъ поздно сообщилъ о томъ, чему былъ случайнымъ свидѣтелемъ, хочетъ и его привлечь къ отвѣтственности.

105. Нѣсколько воровъ крикнули въ театрѣ: „пожаръ", надѣясь въ происшедшей паникѣ и давкѣ почистить карманы публики. Одного изъ воровъ чуть не растоптала толпа, стремившаяся въ паникѣ къ выходу, но онъ, чтобы спастись, столкнулъ съ лѣстницы нѣсколькихъ человѣкъ, изъ которыхъ одинъ сломалъ себѣ ногу.

106. Въ германской судебной практикѣ былъ такой случай: супруги X. и врачъ У. обвинялись въ умерщвленіи плода г-жи X., съ ея согласія. Они прибѣгли къ этому потому, что особенности сложенія г-жи X. дѣлали невозможнымъ дѣторожденіе и ожидаемые роды должны были бы окончиться ея смертью; это подтвердила и экспертиза. Прокуроръ однако поддерживалъ обвиненіе и между прочимъ опирался на то, что невозможность благополучнаго исхода родовъ была извѣстна супругамъ уже давно, тѣмъ не менѣе они продолжали свои отношенія и такимъ образомъ сами создали такое положеніе, изъ котораго выходомъ представлялось умерщвленіе плода. Какъ разрѣшается этотъ случай нашимъ правомъ?

107. Изъ окна нижняго этажа виллы, расположенной надъ глубокимъ озеромъ, свѣшивается у самой воды дорогой персидскій коверъ. Пятнадцатилѣтній мальчикъ выпалъ изъ лодки, дѣлаетъ усилія удержаться на водѣ и хочетъ ухватиться за коверъ; но, прежде чѣмъ онъ успѣваетъ это сдѣлать, хозяинъ виллы, опасаясь, что коверъ испортится отъ воды, отдергиваетъ коверъ внутрь комнаты, и мальчикъ погибаетъ. b) Тотъ же случай, но мальчикъ уже ухватился за

коверъ, хозяинъ выдернулъ его изъ рукъ мальчика, и тотъ утонулъ. (См. Листъ).

108. На Х. напало двое дюжихъ босяковъ и стали наносить ему побои. Онъ пробовалъ отбиться палкой, но тѣ ее вырвали у него изъ рукъ. Тогда Х. произвелъ въ нападавшихъ выстрѣлъ, но въ этотъ моментъ одинъ изъ нихъ упалъ на землю, и пуля, пролетѣвъ надъ его головой, попала въ спѣшившаго на помощь городового и ранила его. Х. видѣлъ приближеніе городового, но, такъ какъ онъ былъ еще на разстояніи 50—60 шаговъ, предпочелъ не ожидать, пока нападавшіе пустятъ въ ходъ его палку.

109. Учительница жила въ деревнѣ одна въ нанимаемой ею избѣ. Вечеромъ къ ней проникли двое парней. Одинъ извнутри заперъ двери, другой сталъ у окна; затѣмъ они потребовали отъ учительницы, чтобы она имъ отдалась, угрожая въ противномъ случаѣ насиліемъ. Напрасно она умоляла ихъ оставить ее въ покоѣ. Видя, что еще мгновенье—и она станетъ жертвой озвѣрѣвшихъ парней, она схватила керосиновую лампу и изъ всѣхъ силъ бросила ее на свою кровать. Сѣнникъ мгновенно вспыхнулъ. Воспользовавшись испугомъ парней, учительница выскочила на улицу черезъ окно. Изба сгорѣла, и въ огнѣ погибъ тотъ парень, который былъ ближе къ двери. Мать погибшаго и собственникъ избы подаютъ на учительницу жалобу прокурору.

110. Мальчикъ при галантерейномъ магазинѣ, воспользовавшись тѣмъ, что приказчикъ ушелъ обѣдать, а хозяинъ былъ занятъ разговоромъ съ покупателемъ, подошелъ къ конторкѣ, куда клалась выручка, и протянулъ руку къ незапертому ящику конторки, собираясь выдвинуть его, но въ этотъ моментъ былъ застигнутъ хозяиномъ. На вопросъ послѣдняго, зачѣмъ ему понадобилось прикасаться къ ящику, мальчикъ не далъ никакихъ объясненій.

111. Охмелѣвшій Богдановъ далъ на храненіе сидѣльцу корчмы Павлову кошелекъ. По пробужденіи Богдановъ получилъ свой кошелекъ, но не досчитался 400 руб. Павловъ заявилъ Богданову, а затѣмъ и волостному писарю, что онъ денегъ изъ кошелька не бралъ и возвратилъ все, что ему было дано, и только, когда явился приглашенный Богдановымъ урядникъ, возвратилъ 400 руб.

112. Въ уединенномъ переулкѣ обходъ задержалъ ночью двухъ человѣкъ, приставлявшихъ лѣстницу къ балкону квартиры домовладѣльца, жившаго въ то время на дачѣ. У задержанныхъ найдены отмычки для взлома замковъ.

113. a) При обыскѣ у В., подозрѣваемаго въ принадлежности къ преступнымъ организаціямъ, найдено письмо лица А., гдѣ послѣдній упоминаетъ о принятомъ имъ рѣшеніи убить одного общаго знакомаго за сдѣланный имъ доносъ. b) У В. при обыскѣ найденъ вексельный бланкъ за подписью крупнаго негоціанта С., оказавшійся подложнымъ. Подпись поддѣлалъ В. c) Тогда же найдено письмо съ требованіемъ 1000 руб. подъ угрозой смерти, въ случаѣ неисполненія. Письмо, повидимому, приготовлялось къ отсылкѣ по почтѣ: оно было въ конвертѣ съ наклеенной маркой и съ написаннымъ адресомъ. Авторомъ оказался В.

114. Какъ, если въ случаяхъ, изложенныхъ выше (подъ № 17 и 21), a) пуля пролетѣла надъ головою одного изъ ребятишекъ, не причинивъ никому вреда; b) старьевщикъ не заразился, такъ какъ недавно перенесъ сыпной тифъ.

115. Желѣзнодорожный сторожъ, питая злобу противъ машиниста курьерскаго поѣзда, не подалъ установленнаго сигнала о поврежденіи пути, хотя за четверть часа до прохода этого поѣзда обходилъ участокъ и видѣлъ, что въ одномъ мѣстѣ сняты рельсы. Эти обстоятельства впослѣдствіи установили два мужика, которые въ то время, когда сторожъ совершалъ обходъ, шли лѣсною тропинкой параллельно полотну дороги и также видѣли поврежденіе ея, но направились дальше въ свою деревню, гдѣ и передали о видѣнномъ. Машинистъ успѣлъ во-время остановить поѣздъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ поврежденнаго мѣста.

116. Допустимъ, a) что въ случаѣ, изложенномъ выше подъ № 22, отецъ согласился съ сыномъ и рѣшилъ сначала разбудить и выгнать ночевавшаго въ сараѣ бродягу, а поджогъ совершить черезъ часъ—другой. Такъ они и сдѣлали, но затѣмъ увидѣвъ, что кухарка возвратилась, не привели своего плана въ исполненіе. Утромъ кухарка разсказала на базарѣ, что хозяева собирались поджечь домъ; b) что отецъ совершилъ поджогъ, домъ сгорѣлъ, но бродяга успѣлъ

спастись, такъ какъ еще не спалъ въ то время, когда отецъ и сынъ подошли къ сараю.

117. Четверо рабочихъ встрѣтили вечеромъ въ предмѣстьѣ, вблизи фабрики, молодую женщину, кассиршу одного завода, и стали къ ней приставать; трое, бывшіе навеселѣ, потащили кассиршу въ сарай и, несмотря на ея мольбы и заступничество четвертаго рабочаго, повалили ее на землю, сорвали одежду и хотѣли изнасиловать, но въ это время молодая женщина, страдавшая порокомъ сердца, умерла отъ испуга.

118. a) Экономка оставила въ незапертой кладовой лепешки, приготовленныя для отравленія мышей, и отправилась въ лавку за покупками. Возвратившись домой, она еще издали замѣтила, что восьмилѣтній сынъ дворника въ кладовой лакомится лепешками, однако ничего не сказала и незамѣтно проскользнула въ комнату. „По дѣломъ, пусть пропадаетъ воришка“, подумала она про себя: „довольно онъ кралъ цыплятъ и всякой всячины!“ Но черезъ нѣкоторое время ей стало жалко мальчика, она поспѣшила къ женѣ дворника, разсказала ей обо всемъ, отвезла мальчика вмѣстѣ съ нею въ больницу, гдѣ ему дали противоядіе и спасли отъ смерти. Онъ однако долго болѣлъ желудкомъ. b) Тотъ же случай, но экономка ограничилась тѣмъ, что передала обо всемъ женѣ дворника, которая приходилась мальчику мачехой. Послѣдняя не приняла никакихъ мѣръ, желая избавиться отъ пасынка. Мальчикъ умеръ.

119. a) А. при посѣщеніи больного незамѣтно всыпалъ въ стоявшее на ночномъ столикѣ лекарство ядъ. Лекарство всегда подавала больному сестра милосердія. Ей показалось, что лекарство помутнѣло, поэтому она отослала его въ аптеку, гдѣ и обнаружилась подмѣсь. Позже удалось открыть, что это дѣло рукъ А. b) Какъ, если лекарство больной бралъ самъ съ ночного столика, что было извѣстно А., и только на этотъ разъ лекарство хотѣлъ подать врачъ и по запаху замѣтилъ какую-то подмѣсь?

120. a) А., зная, что В. долженъ вечеромъ проѣхать лѣсомъ, ведущимъ изъ деревни въ городъ, съ заряженнымъ ружьемъ сталъ поджидать В. у опушки лѣса, намѣреваясь убить его. Онъ спрятался такъ, чтобы его не было видно,

взвелъ курокъ и ожидалъ. Показалась коляска В. А. прицѣлился, но не выстрѣлилъ, такъ какъ увидѣлъ въ коляскѣ вмѣстѣ съ В. деревенскаго священника, которому былъ многимъ обязанъ и въ котораго боялся попасть. Случай сдѣлался извѣстнымъ, благодаря болтливости сожительницы А., которой онъ все разсказалъ. b) Допустимъ, что А. спустилъ курокъ, когда экипажъ поровнялся съ засадой, но выстрѣла не послѣдовало потому, что охотникъ, у котораго А. взялъ ружье, нарочно далъ ему подмоченный патронъ, подозрѣвая неладное. c) А стрѣлялъ изъ пистолета Монте-Кристо на такомъ разстояніи, на которое это оружіе не бьетъ. d) А. выстрѣлилъ изъ такого же пистолета на близкомъ разстояніи, но пуля, ударившись о толстый кожаный портсигаръ В., тамъ и застряла. e) А. прождалъ три часа, экипажъ все не появлялся; А. надоѣло, и онъ ушелъ.

121. a) Воры задумали обокрасть банкирскую контору, помѣщавшуюся въ первомъ этажѣ дома, остальные этажи котораго были заняты гостинницей. Они сняли номеръ, находившійся во второмъ этажѣ надъ конторой, ночью взломали полъ и потолокъ и спустились туда. Тамъ они взломали желѣзную кассу, но ихъ ожидало разочарованіе: она оказалась совершенно пустой. Банкиру сообщили анонимнымъ письмомъ, что его собираются обокрасть, и онъ уже два дня отвозилъ ко времени закрытія конторы всѣ цѣнности въ банкъ. b) Воры нашли въ кассѣ размѣнной монеты на нѣсколько рублей, но это показалось имъ насмѣшкой. Не взявъ денегъ, они удалились тѣмъ же путемъ, но были задержаны на другой день.

122. a) Племянникъ холостого помѣщика Г-скаго, сынъ его сестры К., стоилъ ему не мало денегъ и не безъ основанія полагалъ, что дядюшка оставитъ наслѣдство дочерямъ другой сестры. Ходили слухи, что уже составлено завѣщаніе въ ихъ пользу. Съ Г-скимъ случился ударъ. Пока племянницы хлопотали около него, племянникъ пошелъ въ кабинетъ и хотѣлъ разыскать завѣщаніе и затѣмъ уничтожить. Онъ взломалъ ящикъ письменнаго стола, нашелъ завѣщаніе, прочелъ его и, убѣдившись, что ему отказано нѣсколько тысячъ, положилъ его обратно. b) Онъ, не читая, поспѣшилъ положить завѣщаніе въ карманъ и хотѣлъ уда-

литься, но одна изъ кузинъ зашла въ кабинетъ, увидѣла взломанный ящикъ, догадалась, въ чемъ дѣло, нагнала К. на лѣстницѣ и съ помощью лакея задержала его. Позвали околодочнаго, обыскали К. и нашли завѣщаніе; только оказалось, что К. поторопился и взялъ подписанный Г-скимъ проектъ завѣщанія, который онъ собирался дать для подписи свидѣтелямъ. c) Какъ, если въ послѣднемъ случаѣ было дѣйствительное завѣщаніе кромѣ упомянутаго проекта, но находилось на храненіи у нотаріуса или d) въ томъ же ящикѣ письменнаго стола подъ другими бумагами. e) К. похитилъ дѣйствительное завѣщаніе, но оказалось, что Г-скій завѣщалъ ему и всѣмъ наслѣдникамъ тѣ доли, которыя причитались каждому по закону; другихъ распоряженій сдѣлано не было. f) Тотъ же случай, что подъ e, но К. успѣлъ разорвать завѣщаніе; содержаніе же послѣдняго оказалось возможнымъ возстановить, такъ какъ оно было нотаріальное.

123. Желѣзнодорожный рабочій вечеромъ выстрѣлилъ съ улицы изъ ружья въ окно кабинета начальника участка, инженера Д. Кабинетъ былъ въ первомъ этажѣ; письменный столъ, за которымъ въ это время Д. обыкновенно работалъ, находился у стѣны, противоположной окну. Но за минуту до выстрѣла Д. вышелъ въ другую комнату за книгой, и, благодаря этому, спасся отъ смерти: пуля попала въ стѣну, пробивъ спинку кресла, стоявшаго за письменнымъ столомъ. b) Какъ, если бы Д. находился въ отпуску, и въ квартирѣ никто не жилъ.

124. Вдова, прижившй отъ внѣбрачной связи ребенка, бросила его въ отхожее мѣсто. Затѣмъ, мучимая угрызеніями совѣсти, она заявила полиціи о томъ, что убила ребенка. Судебно-медицинская экспертиза установила, что онъ родился мертвымъ.

125 Женатый ловеласъ хотѣлъ добиться взаимности у пріятельницы своей жены. Та назначила ему рандеву на маскарадномъ балу, указавъ, въ какомъ она будетъ домино, и предупредивъ его, что она не скажетъ ни одного слова, чтобы себя не компрометировать. Съ бала они поѣхали въ отдѣльный кабинетъ и начали съ того, что, потушивъ электричество, совершили прелюбодѣяніе. Но ловеласа ожидало

большое разочарованіе: зажегши электричество, онъ увидѣлъ предъ собою свою жену, вмѣсто ея пріятельницы, которая его мистифицировала и передала обо всемъ женѣ. Послѣдняя, чтобы провѣрить мужа, и явилась на маскарадъ въ условленномъ домино. Она хочетъ наказать мужа и подать жалобу на него за прелюбодѣяніе.

126, a) Крестьянка Чехрачъ, имѣя намѣренье лишить жизни своего мужа, просила фельдшера Вайнштейна дать ей какое-либо ядовитое снадобье, вызывающее мгновенную смерть, давъ ему за это деньги, вещи и обѣщая подарокъ, и получила отъ него содовый порошокъ, но не успѣла примѣнить его, такъ какъ мужъ узналъ обо всемъ. b) Какъ, если Вайнштейнъ отказался дать Чехрачъ просимое снадобье?

127. Въ германской практикѣ разбирался недавно такой случай, воможный и у насъ: одну суевѣрную женщину Ф. нѣкая Ш. увѣрила, что она можетъ вызвать чорта. Ф. обратилась къ Ш. съ просьбой вызвать его, чтобы съ его помощью избавиться отъ мужа; и дала ей для этого денегъ на покупку „седьмой книги Мойсея“.

128. Евгеньевъ, имѣя намѣренье воспользоваться процентами, въ суммѣ болѣе 300 руб., по билету Коммиссіи погашенія долговъ за № 1049 на имя Чирухина, представилъ съ этой цѣлью въ Коммиссію билетъ при установленномъ объявленіи отъ имени Чирухина за подписью послѣдняго, удостовѣренною полиціей по ходатайству Евгеньева, но процентовъ не получилъ, такъ какъ по справкѣ въ дѣлахъ Коммиссіи оказалось, что Чирухинъ умеръ 7 лѣтъ назадъ и билетъ, находившійся у него въ рукахъ, былъ замѣненъ другимъ

129. Воръ задержанъ въ тотъ моментъ, когда онъ запустилъ руку въ пустой карманъ прохожаго.

130. a) Молодая дѣвушка обратилась къ акушеркѣ за средствомъ для того, чтобы произвести выкидышъ. Акушерка за 10 рублей дала дѣвушкѣ какую-то настойку и велѣла принимать каждый день три раза по 20 капель. Дѣвушка съ радостью разсказала о томъ, что ей удастся избавиться отъ беременности, одной изъ своихъ пріятельницъ. Послѣдняя втайнѣ ненавидѣла ее и ревновала, поэтому поспѣшила донести обо всемъ приставу. Дознаніемъ выяснено, что данная акушеркой настойка никоимъ образомъ не могла про-

извести выкидыша и представляла собою извѣстное въ медицинѣ средство для усиленія аппетита. Подлежатъ ли отвѣтственности акушерка и беременная? b) Тотъ же случай, но дѣвушка ошибочно считала себя беременной, акушерка подтвердила предположеніе послѣдней, желая взять побольше денегъ за консультацію и лекарство. c) Случай подъ буквой b. съ тою разницей, что дѣвушка обратилась не къ акушеркѣ, а къ аптекарю, получила дѣйствительно абортивное средство и стала его принимать.

131. Несъ, чтобы отмстить Геркулесу, далъ Деянирѣ одежду и уговорилъ подарить ее Геркулесу, утверждая, что, когда онъ будетъ ее носить, то снова полюбитъ Деяниру. Она такъ и сдѣлала, и Геркулесъ, облачившись въ эту одежду, умеръ, отравленный ядомъ, которымъ она была пропитана (Софоклъ). Перенесемъ дѣйствіе въ современную обстановку.

132. Въ садикѣ, окруженномъ высокимъ частоколомъ, стоитъ клѣтка, въ ней дорогой попугай. Проходящій шарманщикъ покупаетъ девятилѣтнему мальчику карамелей и проситъ его пролѣзть въ садъ черезъ узкое отверстіе въ частоколѣ и достать ему попугая. Мальчикъ исполняетъ порученіе. Шарманщикъ быстро удаляется съ попугаемъ.

133. За дѣвочкой гонится сумасшедшій съ поднятой палкой по пустынной деревенской улицѣ. Дѣвочка хочетъ забѣжать во дворъ, но въ этотъ моментъ крестьянка А., видѣвшая все, закрываетъ калитку, желая, чтобы дѣвочкѣ досталось за то, что она обыкновенно дразнила сумасшедшихъ. Тотъ настигаетъ ее и наноситъ тяжкіе, опасные для жизни побои.

134. a) Коммиссіонерша по всякимъ темнымъ дѣламъ А. предлагаетъ богатому холостяку В. за 200 руб. доставить молоденькую продавщицу изъ кондиторской С. Для этого А. бралась переговорить съ одной „опытной женщиной“ Х., которая пригласитъ С. къ себѣ, познакомитъ съ В. и хорошенько ее напоитъ; остальное онъ самъ понимаетъ. В. не только отклонилъ это предложеніе, но и сообщилъ о немъ полиціи. b) В. принялъ предложеніе, и все произошло, какъ говорила А. Продавщица была напоена до помраченія сознанія, когда В. совершилъ съ нею любовный актъ. Она оказа-

лась дѣвственной и моложе, чѣмъ онъ думалъ: ей было всего 13 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. О возрастѣ знала только А. c) В. принялъ предложеніе для виду и сообщилъ полиціи, а самъ въ условленное время явился на рандеву. Когда дѣвушка была совершенно пьяна, отведена „опытной женщиной" въ спальню и раздѣта ею, В. подошелъ къ окну, и, по его сигналу, явились полицейскіе. d) А. предложила В. замужнюю женщину D. и говорила, что та для приличія притворится совершенно опьянѣвшей послѣ перваго же бокала вина. В. принялъ предложеніе, и все произошло, какъ условились, но въ вино было подсыпано X. одуряющее вещество. D. и не думала соглашаться на любовный tête-à-tête и пришла въ гости, ничего не подозрѣвая.

135. Алексѣевъ и Гавриловъ, проходя мимо мелочной лавки, замѣтили, что тамъ никого кромѣ хозяина нѣтъ. Какъ опытные воры, они сейчасъ же использовали случай: Гавриловъ бросилъ въ окно небольшой камень; хозяинъ выбѣжалъ изъ лавки и погнался за Гавриловымъ; тотъ остановился и вступилъ съ лавочникомъ въ перебранку; въ это время Алексѣевъ успѣлъ забѣжать въ лавку, взять изъ конторки 15 р. 50 к. выручки и уйти. Затѣмъ онъ подѣлился съ Гавриловымъ.

136. a) Въ Судебную Палату поступила апелляціонная жалоба за подписью отвѣтчика, недовольнаго рѣшеніемъ Окружнаго Суда по его дѣлу. Въ жалобѣ содержалось такое выраженіе: „Членъ-докладчикъ не постѣснялся извратить сущность дѣла, такъ какъ истецъ—собственникъ того дома, гдѣ членъ суда проживаетъ, и, конечно, сумѣетъ оцѣнить его рвеніе; все же присутствіе суда по обыкновенію положилось на члена-докладчика и, вѣроятно, не читая, приняло заготовленную имъ резолюцію". Установлено, что жалоба написана частнымъ ходатаемъ по дѣламъ, прочитана затѣмъ отвѣтчику и имъ подписана. b) Какъ, если упомянутое выраженіе вставлено по настоянію отвѣтчика? c) Какъ, если отвѣтчикъ былъ неграмотенъ и поручилъ написать жалобу ходатаю, который и подписалъ ее за неграмотнаго, не прочитавъ ея отвѣтчику?

137. Еврипидъ въ драмѣ „Электра" разсказываетъ, что Орестъ и Электра, рѣшивъ убить свою мать Клитемнестру,

съ цѣлью отмстить за убійство отца, поступили слѣдующимъ образомъ: Электра заманила къ себѣ Клитемнестру, остерегавшуюся встрѣчи съ дѣтьми, пославъ ей сказать, будто она родила. Когда Клитемнестра явилась для обычнаго въ такихъ случаяхъ жертвоприношенія, Орестъ закололъ ее мечомъ. Какой отвѣтственности подлежали бы дѣйствующія лица драмы, если перенести ее въ современныя условія?

138. П—овъ, повѣренный одной фирмы, прокутивъ свои деньги, принялся прокучивать находившіяся у него на рукахъ суммы довѣрителя: 800 рублей онъ проигралъ въ карты нѣкоему В—ну, которому было извѣстно, что у П—ва своихъ денегъ больше не было и что никто ему не хотѣлъ дать взаймы. Когда В—нъ въ клубѣ выразилъ удивленіе, откуда у П—ва деньги, тотъ отвѣтилъ только: „Мнѣ все равно пропадать!“ Остатокъ 200 руб. П—въ пропилъ въ ресторанѣ съ двумя „дѣвицами“, предупредивъ ихъ, что это въ послѣдній разъ, такъ какъ на другой день его посадятъ въ тюрьму за хозяйскія деньги.

139. Жена помѣщика подкупаетъ одного изъ полѣсовщиковъ убить ея мужа во время предстоящей охоты. Тотъ берется совершить убійство за 1000 руб. Послѣ этого къ нему обращается любовникъ жены съ такимъ же порученіемъ, не зная ничего объ уговорѣ ея съ полѣсовщикомъ, а также ничего не сообщая ей о своемъ планѣ. Полѣсовщикъ беретъ еще денегъ и убиваетъ мужа.

140. Народный учитель въ разговорахъ съ крестьянами, нанятыми мѣстнымъ крупнымъ землевладѣльцемъ для уборки жатвы, убѣждалъ ихъ прекратить работы, чтобы поставить землевладѣльца въ безвыходное положеніе и заставить его отдать землю крестьянамъ въ аренду по очень низкой цѣнѣ. Крестьяне однако не послушались учителя.

141. Письмоводитель земской управы распространялъ среди желѣзнодорожныхъ служащихъ брошюры, въ которыхъ авторъ въ преувеличенномъ видѣ описывалъ тяжкія условія ихъ службы и прибавлялъ, что при единодушіи они могутъ добиться улучшенія этихъ условій, ибо функціонированье дороги вполнѣ зависитъ отъ желанія служащихъ исполнять порученныя имъ работы. Опредѣлить отвѣтственность автора, письмоводителя и лица, доставивша-

го брошюры послѣднему, a) если рабочіе потребовали прибавки и уменьшенія рабочаго времени и пріостановили работы, b) если такого результата не послѣдовало.—c) Какъ, если установлено, что письмоводитель не успѣлъ распространить ни одной брошюры и что онѣ были отправлены ему для распространенія вслѣдствіе соглашенія, состоявшагося между нимъ, авторомъ брошюры, лицомъ, ихъ доставившимъ, и другими, слѣдствіемъ не обнаруженными?

142. У А. неоднократно бывали кражи изъ амбара. Подозрѣніе пало на X, но его не удавалось изобличить. Работникъ А. притворился тогда, что вступаетъ въ сдѣлку съ X.: онъ оставитъ амбаръ ночью открытымъ, тамъ они встрѣтятся и вмѣстѣ заберутъ, что захотятъ. X. попалъ въ западню и былъ захваченъ А. и его двумя рабочими въ амбарѣ, когда онъ уже взялъ разныя вещи. Три варіанта: a) работникъ подговорилъ X., по порученію А.; b) съ вѣдома А., но безъ явнаго согласія послѣдняго; c) безъ вѣдома А. (Колеръ). d) Какъ, если въ послѣднемъ случаѣ X., замѣтивъ сигналъ, данный работникомъ другимъ работникамъ, успѣлъ скрыться съ нѣсколькими взятыми изъ амбара предметами и не былъ разысканъ.

143. a) Воръ беретъ у одного изъ товарищей по профессіи буравъ и отмычки для взлома или открытія замковъ, желая обокрасть мѣховый магазинъ. Явившись туда, воръ сначала испробовалъ одинъ изъ ключей, бывшихъ у него про запасъ; дверь удалось открыть безъ помощи взятыхъ инструментовъ. Онъ похитилъ мѣха на 1500 руб. b) Тотъ же случай, но товарищъ, давшій инструменты, зналъ, какую именно кражу другой хотѣлъ совершить. c) Воръ, проникши въ магазинъ, наткнулся на сторожа и ударомъ бурава въ животъ причинилъ ему рану, повлекшую черезъ нѣсколько часовъ смерть. d) Опредѣлить во всѣхъ этихъ случаяхъ отвѣтственность 1) лица, соблазнившаго совершить эту кражу разсказомъ о легкости проникнуть въ магазинъ и о большомъ количествѣ цѣннаго мѣха, 2) уговорившаго воспользоваться этими выгодами, 3) убѣдившаго дать отмычки.

144. a) Одинъ шулеръ, изобличенный старшиною клуба, подговорилъ двухъ молодцовъ поколотить послѣдняго, по-

обѣщавъ имъ по 10 руб. и выпивку. Тѣ напали на старшину, когда онъ возвращался ночью изъ клуба, изрядно побили его, при этомъ одинъ его ударилъ подконецъ его же палкой, которой онъ было хотѣлъ защититься, и причинилъ ему переломъ ключицы, а другой ловко вынулъ у старшины бумажникъ, въ которомъ было 800 руб., и поспѣшилъ скрыться, пользуясь тѣмъ, что товарищъ и потерпѣвшій этой продѣлки не замѣтили. b) Какъ, если одинъ повалилъ старшину на землю и крикнулъ другому: „Вынимай бумажникъ!“ тотъ исполнилъ это, затѣмъ они подѣлились деньгами? c) Другой передалъ бумажникъ первому, а себѣ не пожелалъ взять ничего.

145. Какъ, если въ случаѣ, изложенномъ выше (№ 119), сестра милосердія ничего не сказала больному, взявшему лекарство, хотя подсмотрѣла, что А. подсыпалъ ядъ. Больной умеръ. Сестра милосердія потребовала затѣмъ 500 руб. за свое молчаніе, которые ей и были уплачены. Преступленіе однако раскрылось.

146. a) Лункинъ убилъ своего односельчанина. Жена послѣдняго во время убійства была на полевыхъ работахъ и ничего о совершенномъ преступленіи не знала, но, когда Лункинъ сообщилъ ей обо всемъ, она, не желая его выдавать вслѣдствіе существовавшихъ между ними близкихъ отношеній, зарыла трупъ мужа въ землю въ нежилой хатѣ и уничтожила на мѣстѣ убійства слѣды крови. b) Какъ, если она убѣдила Лункина совершить убійство и заранѣе обѣщала зарыть трупъ?

147. Въ романѣ Виктора Гюго „Miserables“ Жанъ Вальжанъ, бѣжавшій съ каторги, ночуетъ у епископа. Ночью Вальжанъ похищаетъ серебряныя вещи изъ комнаты епископа, которому поутру ключница сообщаетъ объ исчезновеніи вещей и Вальжана. Черезъ нѣсколько часовъ жандармы приводятъ Вальжана, задержаннаго ими по подозрѣнію въ кражѣ серебра. Епископъ встрѣчаетъ Вальжана вопросомъ, почему онъ не взялъ серебряныхъ канделябровъ, которые ему были подарены вмѣстѣ съ остальными вещами. Жандармы въ виду этого освобождаютъ Вальжана. Подлежалъ ли бы епископъ отвѣтственности, если бы затѣмъ происшествіе обнаружилось въ его истинномъ видѣ?

148. a) Кедровъ былъ найденъ въ своей квартирѣ мертвымъ. На головѣ была страшная рана. Ивановъ, сосѣдъ Кедрова, заявилъ слѣдователю, что, проходя мимо квартиры Кедрова, услышалъ стоны и зашелъ къ нему. На вопросъ Иванова, кѣмъ совершено преступленіе, Кедровъ могъ еще написать на клочкѣ бумаги: „Курочкинъ". Эту бумажку Ивановъ передалъ слѣдователю. Экспертиза установила, что отъ полученной раны должна была послѣдовать мгновенная смерть Кедрова и что почеркъ, которымъ написано слово „Курочкинъ", не совсѣмъ сходенъ съ почеркомъ убитаго. Обнаружено, что Ивановъ передалъ бумажку и сдѣлалъ свое заявленіе, по уговору съ дѣйствительнымъ виновникомъ убійства П—вымъ. Курочкинъ не имѣлъ къ дѣлу никакого отношенія. b) Допустимъ, что Ивановъ и П—въ уговорились послѣ совершенія послѣднимъ убійства.

149. Свидѣтель даетъ у судебнаго слѣдователя ложное показаніе съ цѣлью отклонить подозрѣніе отъ дѣйствительно виновнаго, но, сбитый слѣдователемъ, измѣняетъ показаніе и признается, что первоначально говорилъ неправду, уступая просьбамъ матери обвиняемаго.

150. Мѣщанинъ Степаненко вырвалъ изъ рукъ дамы ридикюль, въ которомъ находился серебряный кошелекъ съ 50 рублями. Ему удалось скрыться. Явившись къ знакомому ему владѣльцу галантерейной лавки на базарѣ Шлемовичу, Степаненко просилъ его спрятать у себя ридикюль и кошелекъ, сказавъ, что эти вещи имъ украдены. Шлемовичъ уже оказывалъ ему такія услуги, а иногда и покупалъ краденное, и на этотъ разъ тоже хотѣлъ взять вещи у Степаненко, но, когда собирался отнести ихъ въ другую комнату, нагрянула полиція и задержала ихъ обоихъ. b) Степаненко разсказалъ Шлемовичу, что ридикюль онъ вырвалъ изъ рукъ дамы.

151. Барышникъ покупаетъ за 150 руб. у цыгана рысака, хотя узнаетъ въ немъ того самаго рысака, котораго годомъ раньше пріобрѣлъ для одного помѣщика за 600 руб. Затѣмъ барышникъ перепродаетъ лошадь за 400 руб. Оказалось, что лошадь была наканунѣ ночью уведена двумя другими цыганами со двора экономіи, куда они проникли, разобравъ часть досчатаго забора. Зналъ ли продававшій

лошадь цыганъ о способѣ ея похищенія, съ точностью не установлено; воры при задержаніи объяснили, что продавецъ ихъ дядя и что послѣ кражи они поручили ему продать лошадь, какъ болѣе опытному, въ подробности кражи они его не посвятили.

152. a) Опредѣлить отвѣтственность лица, давшаго А. ружье и патроны завѣдомо о его цѣли въ случаѣ, изложенномъ подъ № 120. b) Какъ, если это лицо, одумавшись, предупредило В., и тотъ не поѣхалъ черезъ лѣсъ.

153. a) Три крестьянина сговорились ночью поджечь хлѣбъ на корнѣ, принадлежавшій помѣщику. Рѣшено было совершить поджогъ съ трехъ концовъ. Въ условленное время одинъ крестьянинъ не явился. Двое другихъ совершили задуманное, но пожаръ былъ утушенъ въ самомъ началѣ разразившимся ливнемъ. b) Неявившійся крестьянинъ, испугавшись отвѣтственности, сообщилъ обо всемъ помѣщику, но тотъ не успѣлъ помѣшать поджогу.

154. В. находился въ любовныхъ отношеніяхъ съ незамужней дворянкой Ш. Когда его перевели на службу въ другой городъ, они разстались. Черезъ двѣ недѣли Ш. сообщила В. о своей беременности. Онъ былъ человѣкъ со средствами и выслалъ ей 100 р. и затѣмъ, по просьбѣ В., высылалъ ей еще 10 разъ по 100 руб., между прочимъ на расходы, вызванные родами. Спустя нѣкоторое время Ш. пріѣхала къ В. съ ребенкомъ и просила денегъ на воспитаніе. Съ нею явилась и сестра Ш. В. далъ 200 руб. и затѣмъ высылалъ ежемѣсячно по 100 руб. для этой цѣли. Онъ собрался даже поѣхать на прежнее свое мѣстожительство и поручить воспитаніе одному старому пріятелю. Узнавъ объ этомъ, сестра Ш. явилась къ В. и разсказала ему правду: ребенокъ былъ ея законный сынъ; бывшая сожительница В. не была даже беременна; деньгами сестры дѣлились. Ш. (сожительница) тѣмъ временемъ скрылась. На воспитаніе ребенка В. выдалъ въ общей сложности 500 рублей.

155. Крестьянка, дѣвушка, прижила ребенка. Она скрыла беременность; разрѣшилась отъ бремени на квартирѣ преданной ей одинокой тетки и сейчасъ же рѣшила убить ребенка, но, такъ какъ у нея не хватало духа сдѣлать это самой, она упросила тетку. Та бросила ребенка въ рѣку.

156. Казначей Воспитательнаго Дома въ Москвѣ Федоръ М., получивъ принадлежавшіе этому Дому 300.000 руб. изъ Государственнаго Банка, тотчасъ же передалъ ихъ сыну Борису съ тѣмъ, чтобы онъ ихъ скрылъ у себя, а самъ заявилъ, что подвергся нападенію и деньги у него отняты злоумышленниками. Когда Федора М. привлекли къ суду, Борисъ М. перевезъ деньги въ деревню и спряталъ тамъ у одного родственника. Изъ этихъ денегъ Борисъ М., по указанію дяди, Льва М., уплатилъ 200 руб. защитнику отца, а 1500 руб. роздалъ въ уплату долговъ послѣдняго разнымъ лицамъ.

157. Судебный Приставъ, явившись для описи имущества, описываетъ только вещи, имѣющія незначительную цѣнность, и вноситъ въ свой журналъ, что другого имущества у должника не оказалось. Должникъ успѣваетъ затѣмъ припрятать золотыя вещи и брилліанты. Допустимъ: a) что Судебный Приставъ сдѣлалъ это, снисходя къ мольбамъ должника, съ которымъ былъ когда-то товарищемъ по гимназіи, b) что должникъ далъ приставу за это 100 руб.

158. Къ больному помѣщику А. былъ приглашенъ нотаріусъ для составленія новаго завѣщанія въ отмѣну прежняго, также нотаріальнаго. Когда завѣщаніе было продиктовано, вписано въ актовую книгу, и оставалось только его подписать, А. сдѣлалось дурно, и черезъ нѣсколько минутъ онъ скончался. Тогда три племянника А., въ пользу которыхъ было составлено завѣщаніе, закрыли дверь комнаты умершаго и, угрожая немедленно застрѣлить нотаріуса направленнымъ на него револьверомъ, потребовали, чтобы онъ докончилъ необходимыя формальности; при чемъ одинъ изъ племянниковъ поддѣлалъ подпись завѣщателя. Затѣмъ, угрожая нотаріусу смертью, если онъ теперь или позже заикнется о случившемся, вышли въ другую комнату, гдѣ были свидѣтели, и дали имъ расписаться. Нотаріусъ выполнилъ весь обрядъ, предписанный закономъ, выдалъ имъ позже выпись изъ книги и хранилъ тайну и тогда, когда завѣщаніе было представлено къ утвержденію. Преступленіе раскрылось благодаря тому, что одинъ работникъ А. взобрался на дерево посмотрѣть, что у барина въ комнатѣ, во 2-мъ этажѣ, будутъ дѣлать пріѣзжіе господа, и видѣлъ черезъ окно всю

сцену. b) Какъ, если завѣщаніе было уничтожено судомъ по спору другихъ наслѣдниковъ, въ силу 1068 ст. X. т. 1 ч., ибо завѣщанное имѣніе было родовымъ и племянники принадлежали къ чужому роду?

159. Допустимъ, что въ выше изложенномъ случаѣ (№ 91), когда Ивановъ взялся за ружье, кухарка крикнула испуганнымъ голосомъ: „Батюшки! Да это разбойники!“ послѣ чего Ивановъ выстрѣлилъ. Опредѣлить отвѣтственность его и кухарки, если она на самомъ дѣлѣ узнала гостей, и a) крикнула, чтобы пошутить, b) хотѣла воспользоваться случаемъ, чтобы отмстить гостямъ, которые какъ-то прежде изобличали ее предъ хозяиномъ въ томъ, что она его обираетъ.

160. А. В. и С. отправились на охоту. Въ полѣ, прилегавшемъ къ лѣсу, они увидали мужика, который, съ трубкой въ зубахъ, пахалъ. А. бросилъ замѣчаніе: „Вотъ была бы славная шутка, если бы, не попавши въ мужика, выбить выстрѣломъ у него изъ рта трубку!“ „Для такого хорошаго стрѣлка, какъ С., возразилъ В., это совсѣмъ не штука!“ С. извѣстный, какъ замѣчательный стрѣлокъ, заявилъ, что онъ готовъ это сдѣлать, и увѣренъ, что не попадетъ въ мужика, но просилъ, чтобы ему позволили положить ружье на чье-либо плечо. В. взялъ на себя эту роль. С. положилъ свое ружье на плечо В. и выстрѣлилъ, но попалъ въ мужика, который поплатился за эту шутку своею жизнью. (Доховъ).

161. Наказуемъ ли врачъ, присутствующій при дуэли для подачи помощи?

162. Толпа произвела разгромъ еврейскихъ лавокъ. Задержано 50 человѣкъ изъ этой толпы. Изъ нихъ пятеро изобличаются въ поврежденіи и похищеніи имущества, относительно остальныхъ установлено только, что они были въ толпѣ, бросавшей камни въ окна, высаживавшей наружныя двери и взламывавшей ставни.

163. Возможно ли примѣненіе статей закона, касающихся соучастія, къ покупателямъ запрещенныхъ игральныхъ картъ (ст. 1351[1] Ул. о нак.) или небольшого количества пороха изъ лавки колоніальныхъ продуктовъ (986[1] ст. Ул. о

нак.), владѣлецъ которой держалъ порохъ для продажи, не имѣя на это свидѣтельства?

164. Мальчикъ 13 лѣтъ предлагаетъ себя сорокалѣтнему господину для гомосексуальнаго акта. Тотъ совершаетъ съ нимъ этотъ актъ и даетъ ему 5 рублей.

165. a) Въ Австріи произошелъ такой случай: двадцать офицеровъ генеральнаго штаба получили при письмахъ пробу новаго средства противъ полового безсилія. Двое, испытавши это средство, умерли. Оказалось, что присланъ былъ ціанистый калій. Установлено, что письма и ядовитая проба были разосланы конкуррентомъ этихъ офицеровъ при соисканіи должности. b) Почти одновременно въ Пруссіи кашеваръ одной роты, изъ мести за отказъ въ отпускѣ, подмѣшалъ мышьяку въ приготовленную для роты пищу. Нѣсколько солдатъ умерло, другіе получили тяжкое разстройство здоровья, нѣкоторые неизлѣчимое. Какъ обсуждаются эти дѣянія нашимъ Улож. о нак и Угол. Улож?

166. Въ то время, когда управляющій имѣніемъ отлучился на нѣсколько минутъ изъ конторы, туда зашелъ крестьянинъ и, не заставъ никого, рѣшилъ воспользоваться случаемъ: взять деньги изъ ящика письменнаго стола. Крестьянинъ попробовалъ открыть ящикъ, приподнявъ перочиннымъ ножомъ верхнюю доску; это не удавалось, какъ вдругъ онъ замѣтилъ забытую управляющимъ на столѣ связку ключей, нашелъ ключъ, отперъ ящикъ, взялъ 510 руб. и хотѣлъ удалиться, но былъ задержанъ возвратившимся управляющимъ. При обыскѣ найдены 510 руб. и надломленный ножикъ со слѣдами дерева и краски. Крестьянинъ во всемъ признался.

167. Въ С.-Петербургѣ, въ Лештуковомъ переулкѣ, въ квартирѣ, нанятой инженеромъ Г., былъ найденъ трупъ съ обезображеннымъ лицомъ. Братъ Г. опозналъ въ убитомъ квартирохозяина, инженера Г. Было однако установлено, что послѣдній застраховалъ свою жизнь въ 100.000 руб. и подыскивалъ человѣка, похожаго по внѣшнему виду на него, чтобы его убить и чтобы затѣмъ другое лицо, повидимому, упомянутый братъ Г., получилъ страховую сумму, заявивъ о смерти застрахованнаго. Для того, чтобы внушить увѣренность въ смерти инженера Г., послѣдній старался заманить

подходящее по внѣшности лицо, подъ предлогомъ доставленія ему должности, помѣняться одеждой и подмѣнить паспорты. Онъ уже успѣлъ нѣсколько ранѣе продѣлать все это съ другимъ молодымъ человѣкомъ, завезя его въ Кіевъ, но, вслѣдствіе подозрительности послѣдняго, не довелъ своего намѣренія до конца. На этотъ разъ онъ убилъ технолога П. и съ его паспортомъ скрылся за-границу. Въ Парижѣ его задержали. Оба брата Г. покончили самоубійствомъ. По какимъ статьямъ Ул. о нак. отвѣчали бы они? Какъ, если бы имъ удалось получить до раскрытія преступленія деньги отъ Страхового Общества?

168. Въ выходящей въ городѣ N. газетѣ было помѣщено слѣдующее объявленіе: „Ищутъ богатаго жениха для дочери: молодой, красивой дѣвушки. Наружность, возрастъ и образованіе жениха безразличны. Обращаться отъ 12 до 4 часовъ дня въ квартиру А — ва, (фамилія напечатана полностью), по такой-то (имя рекъ) улицѣ, № 10". Оказалось, что объявленіе было прислано молодымъ человѣкомъ Р—ко при письмѣ за подписью А—ва, съ приложеніемъ денегъ на публикацію. Письмо было написано Р—ко и имъ же подписано. А—въ, отецъ двухъ принадлежащихъ къ хорошему обществу дѣвицъ, подаетъ жалобу. b) Жалобу подаетъ не А—въ (онъ тяжко боленъ), а одна изъ дочерей.

169. Помѣщикъ В. подыскивалъ на ярмаркѣ второго дышловика къ своей вороной лошади. Цыганъ раздобылъ ему совершенно похожую лошадь и взялъ за нее 500 руб. По возвращеніи домой, въ имѣніе, помѣщикъ былъ очень разочарованъ: оказалось, что цыганъ вечеромъ наканунѣ продажи увелъ изъ конюшни собственную лошадь В., которую и продалъ помѣщику. Послѣдній не узналъ ея потому, что лошадь немного отощала за время пересылки ея на ярмарку, была нѣсколько напугана, къ тому же цыганъ завилъ ей гриву и подстригъ хвостъ и бабки. Лошадь стоила В. первоначально 400 рублей. (Сергѣевскій).

170. Кліентъ, проигравшій дѣло, разсказывалъ при встрѣчѣ нѣсколькимъ лицамъ: врачу, адвокату и другому кліенту, что ведшій его дѣло присяжный повѣренный ничего не знаетъ, что всѣмъ завѣдуетъ письмоводитель и что дѣло проиграно вслѣдствіе явной небрежности повѣреннаго, опоз-

давшаго съ подачей кассаціонной жалобы и пользовавшагося пока сторублевымъ залогомъ, который ему былъ своевременно присланъ. Не довольствуясь этимъ, кліентъ подаетъ жалобу такого же содержанія въ Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, гдѣ выясняется, что деньги не были присланы, кліентъ былъ извѣщенъ о необходимости ихъ прислать, повѣренный заключилъ условіе только о веденіи дѣла въ Судебной Палатѣ. Присяжный повѣренный возбуждаетъ противъ кліента уголовное преслѣдованіе.

171 a) Въ крупномъ галантерейномъ магазинѣ, съ принятіемъ на службу новаго служителя для уборки помѣщенія, стали замѣчать пропажу разныхъ товаровъ: сначала коробки перчатокъ, стоимостью 50 руб., затѣмъ кружевъ, стоимостью 100 руб., далѣе—зонтиковъ, галстуховъ и т. п. Хозяинъ хотѣлъ даже уволить служителя послѣ пропажи кружевъ, но тотъ сумѣлъ оправдаться. Только черезъ два года съ лишнимъ послѣ этого случая, одинъ изъ приказчиковъ прослѣдилъ служителя который хотѣлъ сбыть нѣсколько паръ перчатокъ мелочному торговцу. Перчатки были изъ числа пропавшихъ въ магазинѣ въ самомъ началѣ. Служителя задержали, произвели обыскъ, но ничего не нашли. Удалось однако установить участіе служителя въ исчезновеніи большей части вещей, которыя онъ сбывалъ различнымъ мелкимъ торговцамъ; тогда онъ признался во всѣхъ своихъ продѣлкахъ. Въ общемъ онѣ стоили магазину 420 р., считая перчатки и кружева. Послѣ случая съ кружевами служитель сталъ осторожнѣе и бралъ отъ времени до времени, до самаго его задержанія товары, менѣе цѣнные, чтобы это не бросалось въ глаза; установлено около 20 такихъ случаевъ. b) Торговецъ, покупавшій перчатки, зналъ, что продавецъ служитель галантерейнаго магазина. c) Другой служитель видѣлъ за мѣсяцъ до послѣдняго случая, какъ первый служитель быстро передалъ какой-то женщинѣ лежавшую на стойкѣ коробку съ галстухами, но не хотѣль доносить. Женщина была жена перваго служителя.

172. a) X. обвинялся въ 1895 году въ томъ, что, занимаясь отдачей капитала въ ссуду, выдалъ въ 1894 г. лицу А. 700 руб., взявъ съ него заемное обязательство срокомъ на полгода на сумму 1000 руб., а съ В. взыскивалъ по ис-

полнительному листу, выданному ему Окружнымъ Судомъ въ апрѣлѣ 1893 г., 2000 руб. съ проц. и издержками, тогда какъ въ дѣйствительности В. взялъ у Х. въ январѣ 1892 г. 1200 руб. по заемному письму срокомъ на годъ на сумму 2000 руб. Кромѣ того установлено, что въ 1892 г. Х. далъ тому же А., зная о его стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, 500 руб. срокомъ на полгода по 20% годовыхъ, каковую сумму А. ему уплатилъ. Подлежалъ ли Х. отвѣтственности по 180^2 и 16 ст. Уст. о нак., или же по 1707 ст. Ул. о нак., Подлежалъ ли отвѣтственности маклеръ, при посредствѣ котораго были совершены a) всѣ сдѣлки, b) только сдѣлка 1894-го года, c) только сдѣлка 1892 г.?

173. Въ сентябрѣ 1907 г. у легкового извозчика Семенова была украдена лошадь. Виновный обнаруженъ въ октябрѣ 1909 г. Это былъ мѣщанинъ Титовъ, обвиняющійся также въ кражѣ лошади, совершенной имъ у подводчика въ августѣ 1909 г. Можетъ ли оказать вліяніе на наказаніе случай кражи у Семенова, и по какой статьѣ подлежитъ Титовъ отвѣтственности, если о его судимости имѣются слѣдующія свѣдѣнія: въ декабрѣ 1908 г. онъ отбылъ наказаніе по приговору Мирового Судьи за укрывательство краденной лошади, а въ апрѣлѣ 1906 г., также по приговору Мирового Судьи, за кражу лошади? Какъ опредѣлится отвѣтственность пособника въ кражѣ, совершенной въ 1907 г., и укрывателя кражи, совершенной въ 1909 году? Имѣетъ ли значеніе то обстоятельство, что они знали преступную дѣятельность Титова?

174. А. признанъ виновнымъ въ томъ, что въ іюлѣ 1909 г. ночью, посредствомъ подобраннаго ключа отперъ дверь дачной квартиры В. и похитилъ драгоцѣнныхъ вещей на сумму свыше 300 рублей, а С. — въ томъ, что зная обо всѣхъ обстоятельствахъ кражи, въ которой самъ не участвовалъ, пріобрѣлъ у А. эти вещи за 100 рублей. Въ виду суда имѣется копія приговора того же суда, изъ которой усматривается, что подсудимый А. былъ въ апрѣлѣ 1908 г. признанъ виновнымъ въ томъ, что на ст. Раздѣльная, взявъ изъ вагона почтоваго поѣзда чемоданъ пассажира D., пытался съ нимъ удалиться, но былъ задержанъ, и былъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преиму-

ществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія срокомъ на 1 годъ, каковое наказаніе А. отбылъ въ апрѣлѣ 1909 г. Что касается С., то онъ былъ въ 1908 г. приговоренъ къ трехмѣсячному тюремному заключенію за кражу по 169 ст. Уст. о нак., и въ томъ же году отбылъ наказаніе. Опредѣлить максимумъ и минимумъ наказанія для обоихъ подсудимыхъ. b) Какъ, если А. не отбылъ наказанія за первое преступленіе? c) Какъ, если А. ранѣе отбылъ наказаніе не за похищеніе чемодана, а за похищеніе, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренья и безъ взлома, денегъ изъ ризницы, принадлежавшихъ церкви?

175. Влечетъ ли лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ лишеніе диплома на званіе лекаря?

176. Подсудимый признанъ присяжными виновнымъ въ растратѣ 500 р. Ему даровано снисхожденіе. Судъ примѣняетъ 1 ч. 1681 ст. Ул. о нак. Опредѣлить максимальное наказаніе, къ которому можетъ быть приговоренъ виновный. Можетъ ли судъ, при выборѣ наказанія, придать значеніе тому обстоятельству, что четыре года назадъ подсудимый судился за растрату, совершенную по должности, и былъ приговоренъ, въ силу 2 ч. 354 ст. Ул. о нак., къ исключенію изъ службы? Приговоръ тогда же былъ приведенъ въ исполненіе.

177. Въ декабрѣ 1909 г. возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ лица А., a) который передалъ для прочтенія, съ цѣлью совратить въ секту штундистовъ, по экземпляру сочиненія, возбуждающаго къ переходу изъ православія въ эту секту, десяти православнымъ лицамъ въ февралѣ 1906 года, двадцати въ маѣ 1906 года и одному въ январѣ 1907 года, b) который съ апрѣля 1906 года по ноябрь 1908 г. хранилъ у себя 500 экземпляровъ брошюры, въ коей проповѣдовалось уклоненіе отъ воинской повинности, зная о ея содержаніи, при чемъ распространеніе не послѣдовало, c) который въ январѣ, мартѣ и сентябрѣ 1909 года провезъ изъ-за границы по 200 экземпляровъ другой брошюры такого же содержанія. d) Какъ, если А. (въ случаѣ b) хранилъ одинъ экземпляръ? e) Какъ, если (въ случаѣ c.) провозилъ для продажи каждый разъ другія брошюры: въ январѣ—возбуждающія вражду сектантовъ къ православнымъ

въ мартѣ—рабочихъ къ хозяевамъ и въ сентябрѣ — тѣ, о которыхъ упомянуто выше подъ буквой Ь.?

178. Опредѣлить наказаніе лицу, признанному виновнымъ въ преступленіи, пред. 1 ч. 126 ст. Угол. Ул. и 977 ст. Ул. о нак.

II.

179. Въ разсказѣ Куприна „Поединокъ“ между офицерами Николаевымъ и Ромашовымъ происходитъ дуэль, и первый убиваетъ второго. Наканунѣ дуэли жена Николаева Шурочка явилась къ влюбленному въ нее Ромашову и объяснила ему, что не перенесетъ смерти мужа, такъ какъ предстоящая ему карьера мечта всей ея жизни и что, съ другой стороны, дуэль неизбѣжна, иначе репутація Николаева пострадаетъ. На вопросъ Ромашова, что же ему дѣлать, Шурочка отвѣчаетъ: „Вы непремѣнно должны завтра стрѣляться. Но ни одинъ изъ васъ не будетъ раненъ... Я сама презираю трусовъ... Но ради меня сдѣлай это, Георгій! Нѣтъ, не спрашивай о мужѣ, онъ знаетъ. Я все, все сдѣлала!“ Ромашовъ поэтому на дуэли не произвелъ выстрѣла. Какъ, если Шурочка убѣдила Ромашова, что мужъ выстрѣлитъ на воздухъ, или что патроны будутъ холостые? Какъ, если она сдѣлала это съ вѣдома мужа, и сообщила ему объ обѣщаніи Ромашова не стрѣлять или выстрѣлить на воздухъ? Допустимъ, что они не офицеры и что стрѣляли дѣйствительно на воздухъ.

180. Двое, поссорившись въ ресторанѣ, бросились другъ на друга съ револьверами въ рукахъ и произвели выстрѣлы, прежде чѣмъ ихъ успѣли удержать. Одинъ изъ нихъ застрѣлилъ другого. Какъ, если онъ застрѣлилъ одного изъ присутствующихъ?

181. Два деревенскихъ парня рѣшили покончить свой споръ изъ-за приглянувшейся обоимъ дѣвушки кулачнымъ боемъ. Одинъ такъ избилъ другого, что тотъ скончался на мѣстѣ боя.

182. Уволенный гимназистъ, желая убить директора гимназіи, принялъ вечеромъ за послѣдняго и убилъ одного чиновника.

183. Покинутая любовникомъ женщина плеснула въ него сѣрной кислотой и причинила ему ожоги щекъ и лба, оставившіе замѣтные слѣды. Можетъ ли она ссылаться на то, что онъ былъ и безъ ожоговъ очень некрасивъ? Возможно ли между ними примиреніе? Какъ, если онъ успѣлъ заслониться рукой и получилъ ожоги руки и шеи?

184. Автомобиль, управляемый шофферомъ, мчится по людной улицѣ и опрокидываетъ дрожки; пассажиръ получаетъ переломъ колѣна, ведущій къ ампутаціи.

185. Нѣкто, желая напугать другого, бросаетъ въ того палкой; конецъ ея попадаетъ въ глазъ. Потерпѣвшій лишается зрѣнія на этотъ глазъ.

186. Въ одной новеллѣ Мопассана проститутка разсказываетъ, какъ она умышленно завлекала къ себѣ оккупировавшихъ городъ непріятельскихъ солдатъ, чтобы заразить ихъ сифилисомъ, которымъ она была больна. Какъ квалифицируетъ ея дѣяніе наше законодательство?

187. Работница табачной фабрики, поссорившись съ другой, полоснула ее ножомъ по рукѣ и отрѣзала два пальца.

188. a) Дѣвушка, приживъ ребенка, оставляетъ его въ корзинѣ у подъѣзда богатаго дома. b) Она оставляетъ его въ полѣ.

189. Царанинъ Котоманъ въ холодную ночь повезъ на голой, ничѣмъ не прикрытой повозкѣ домой изъ Оргѣева свою жену, наканунѣ разрѣшившуюся отъ бремени, несмотря на ея просьбы оставить ее на нѣкоторое время въ Оргѣевѣ; дорогой заставлялъ ее постоянно вставать и поднимать бросаемый имъ кнутъ и, привезя домой, не позволялъ ей обратиться за помощью къ повивальной бабкѣ. Два варіанта: a) жена Котомана умерла, b) осталась въ живыхъ.

190. a) Мастерица, служащая у модистки, изъ ревности отрѣзала пышную косу у другой мастерицы, когда та спала. b) Какъ, если мастерица продала затѣмъ косу парикмахеру?

191. Крестьянинъ-кузнецъ, изъ ненависти къ женѣ, въ теченіе трехъ лѣтнихъ и двухъ осеннихъ мѣсяцевъ держалъ ее прикованною къ цѣпи въ холодномъ сараѣ, объясняя сосѣдямъ, что она сумасшедшая. Ее освободила полиція, которой сообщилъ о ходящихъ въ деревнѣ толкахъ священникъ.

192. Студентъ А. провожалъ товарища В. Зима; они зашли въ вагонъ. В. слышалъ третій звонокъ, но увѣрилъ разсѣяннаго А., что это только второй, желая подшутить надъ нимъ. Поѣздъ тронулся, и В. былъ принужденъ проѣхать нѣсколько станцій до встрѣчнаго поѣзда, съ которымъ только подъ утро возвратился домой. Онъ пропустилъ балъ у знакомыхъ и заплатилъ за билетъ въ оба конца. Разсердившись за эту „шутку", В. подаетъ въ судъ жалобу.

193. a) А. видитъ съ террасы дачи, что кто-то купается въ морѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него. Такъ какъ его давно раздражаетъ безцеремонность купающихся, которые раздѣваются на глазахъ у его жены и дочери, онъ велитъ садовнику забрать вещи, оставленныя купающимся на берегу, и держать у себя до его распоряженія. Купающійся принужденъ оставаться въ водѣ два часа. b) Допустимъ, что онъ вышелъ изъ воды и голымъ гнался за садовникомъ на глазахъ дачницъ.

194. a) Жилецъ, возвратившись домой, звонитъ ночью у воротъ. Дворникъ, подойдя къ окошечку воротъ и узнавъ жильца, который постоянно приходитъ поздно и мало даетъ на чай, не отворяя возвращается въ дворницкую. Жилецъ принужденъ, послѣ продолжительныхъ звонковъ и стука палкой, переночевать въ гостинницѣ. b) Какъ, если онъ придумываетъ слѣдующее: телефонируетъ изъ сосѣдняго клуба, что въ домѣ, гдѣ онъ живетъ, пожаръ. Пріѣзжаетъ пожарная команда, въ домѣ поднимается суматоха, ворота открываютъ, мистификація разъясняется? c) Онъ телефонируетъ хозяину дома о поступкѣ дворника и проситъ распорядиться, чтобы открыли ворота. Домовладѣлецъ разсерженъ, что его разбудили, и отвѣчаетъ по телефону жильцу, что порядочные люди такъ не поступаютъ.

195. a) А., отвозя г-жу В. съ обѣда у общихъ знакомыхъ въ своемъ экипажѣ и будучи раздраженъ тѣмъ, что она остается къ нему равнодушной, велитъ кучеру прокатать ихъ по парку, несмотря на протесты дамы. Ихъ встрѣчаютъ много знакомыхъ, такъ какъ это мѣсто, излюбленное горожанами для катанья. В. не рѣшается ни кричать, ни выскочить изъ экипажа. Сдѣлавъ нѣсколько туровъ, А. отвозитъ В. домой. На слѣдующій день D. разсказываетъ

мужу В. и другимъ, что г-жа В. каталась передъ вечеромъ въ очень веселомъ настроеніи съ А. по парку. В. устраиваетъ женѣ сцену, но послѣ объясненія на другой день громко называетъ А. въ театрѣ нахаломъ. Тотъ подаетъ жалобу въ судъ. В. хочетъ представить exceptio veritatis. b) Какъ, если А. настаиваетъ на судѣ, что г-жа В. сама хотѣла кататься, кучеръ же показываетъ правду? c) Допустимъ, А. прибавилъ, что г-ну В. слѣдовало бы меньше довѣрять своей женѣ, что онъ могъ бы при желаніи узнать и о другихъ, болѣе серьезныхъ подвигахъ г-жи В., чѣмъ катанье со знакомымъ, и имѣлъ бы больше основаній, чѣмъ теперь, безпокоиться за свою честь. Все это А. выдумалъ. d) Референтъ изложилъ все это въ газетѣ, въ судебной хроникѣ. e) Г-жа В. хотѣла бы привлечь и D. къ отвѣтственности.

196 a) Квартиронаниматель выѣхалъ въ деревню, оставивъ почти всю мебель и сундуки съ теплыми вещами на городской квартирѣ. Срокъ найма оканчивался 15 августа, и наниматель условился съ хозяиномъ, что за нѣсколько дней до срока дастъ ему отвѣтъ, останется ли онъ на слѣдующій годъ. Перваго августа хозяинъ сдалъ квартиру другому лицу, начиная съ 15 августа, и, такъ какъ первый наниматель ничего не сообщилъ, велѣлъ дворнику заказать другой ключъ къ квартирѣ и 15-го перенести всѣ вещи и мебель въ сарай, гдѣ онѣ были затѣмъ повреждены ливнемъ. Первый наниматель явился только 20-го августа и былъ пораженъ случившимся. b) Онъ пріѣхалъ 15-го, засталъ людей, выносившихъ вещи, и потребовалъ, чтобы они удалились. Тѣ не послушались. Обращеніе къ хозяину тоже не помогло. c) Имѣетъ ли значеніе, что хозяинъ написалъ 1-го августа нанимателю письмо съ предложеніемъ очистить квартиру къ 15-му, или же, что не написалъ, не зная его адреса?

197. Членъ общества покровительства животнымъ, увидавши на улицѣ ломового извозчика, который билъ кнутомъ лошадь, везшую непомѣрную тяжесть, подошелъ къ нему, вырвалъ изъ рукъ его кнутъ и далъ подзатыльникъ, чтобы проучить.

198. a) А. сказалъ въ обществѣ, что всѣ купцы мошенники. Бывшій тамъ же купецъ В. хочетъ жаловаться на А. миро-

вому. b) В. тотчасъ же громко сказалъ, что онъ въ первый разъ видитъ въ гостинной мужика. А. слышалъ это замѣчаніе.

199. Х. послалъ въ ресторанѣ воздушный поцѣлуй незнакомой дамѣ, сидѣвшей съ мужемъ за сосѣднимъ столомъ.

200. Въ мемуарахъ, помѣщенныхъ въ историческомъ журналѣ, авторъ говоритъ объ умершемъ учителѣ А. (приведены имя и фамилія), что это былъ человѣкъ непроходимо глупый; о находящемся въ психіатрической лечебницѣ акцизномъ чиновникѣ В., что онъ былъ пьяница и взяточникъ. Могутъ ли возбудить уголовное преслѣдованіе—внукъ А., племянникъ В., прокуроръ?

201. a) Критикъ въ своемъ отзывѣ о вышедшемъ романѣ говоритъ, что авторъ проявляетъ полную неграмотность и неспособность осмыслить сюжетъ. b) Онъ говоритъ, что романъ явный плагіатъ.

202. Въ квартирѣ холостого богача Х. происходили оргіи, при чемъ туда приходили и дамы легкаго поведенія. Однажды въ 2 часа ночи возмущенный домовладѣлецъ, жившій этажемъ ниже и страдавшій отъ танцевъ и шума, послалъ дворника передать Х., что это не публичный домъ и онъ больше не позволитъ проституткамъ нарушать спокойствіе жильцовъ. Дворникъ сказалъ это Х. въ присутствіи его собутыльниковъ и нѣсколькихъ кокотокъ.

203. Театральный рецензентъ написалъ объ актрисѣ А., что съ такими сценическими пріемами можно выступать развѣ только въ кафе-шантанѣ, а объ актерѣ В., что отъ него вѣетъ обычной пошлостью, совсѣмъ не присущею исполняемой роли. В. отмстилъ тѣмъ, что, изображая въ одной пьесѣ идіота, загримировался рецензентомъ настолько удачно, что публика вызывала въ антрактахъ не В., а рецензента. Послѣдній подаетъ жалобу на В., а В. и А. на него.

204. a) Каррикатуристъ помѣщаетъ въ газетѣ изображенія различныхъ общественныхъ дѣятелей, утрируя смѣшныя особенности наружности и костюма. Затѣмъ дѣлаетъ такія же фигуры изъ гипса и выставляетъ на художественной выставкѣ. Одинъ оскорбленный этимъ врачъ разбиваетъ на выставкѣ свое изображеніе и, обращаясь къ служителю, велитъ ему передать каррикатуристу, что его работы простое свинство. Тотъ передаетъ все, какъ было. b) Тотъ же

каррикатуристъ изображаетъ одного педагога, извѣстнаго пристрастіемъ къ напиткамъ, со штофомъ водки подъ мышкой. Могутъ ли всѣ задѣтыя лица прибѣгнуть къ уголовному суду?

205. a) Умный, но обидчивый молодой человѣкъ Z. получилъ перваго апрѣля открытку, на которой былъ нарисованъ оселъ и рядомъ переснятъ портретъ Z., внизу было приписано: „Кто глупѣе?“ Узнавъ по почерку автора, Z. подалъ жалобу Мировому Судьѣ, шокированный особенно смѣхомъ почталіона и прислуги, подавшей открытку. Чѣмъ можетъ защищаться авторъ? b) Послѣ судебнаго разбирательства фельетонистъ изложилъ въ газетѣ этотъ случай, при чемъ выразился такъ: „Г-нъ Z. (приведена фамилія), справедливо затруднившись рѣшить этотъ вопросъ, обратился къ судьѣ“.

206. Газета пишетъ о кандидатѣ въ городскіе головы, что онъ въ послѣднее время рѣзко перемѣнилъ фронтъ и изъ соціалъ-демократа превратился въ яраго ретрограда. И то, и другое было изобрѣтеніемъ автора статьи.

207. a) Газета пишетъ, что мѣстный (имя рекъ) клубъ занимается обыгриваніемъ неопытной богатой молодежи, а въ другой разъ—что клубъ притонъ шулеровъ и существуетъ на шулерскія деньги. b) Въ той же газетѣ помѣщена статья, озаглавленная: „Нація хищниковъ“, гдѣ авторъ утверждаетъ, что бельгійцы всюду и между прочимъ въ этомъ городѣ всякими неправдами захватили въ свои руки всѣ выгодныя предпріятія и эксплуатируютъ населеніе.

208. a) Въ газетѣ помѣщено объявленіе: „Симъ объявляю, что по долгамъ брата моего Андрея N. и моихъ сыновей: Федора и Сергѣя я не плачу и платить не буду. Александръ N.“ Есть ли здѣсь составъ преступленія? b) На судѣ выясняется, что въ торговомъ заведеніи фирмы A. N. былъ описанъ за долгъ Андрея N. нѣкоему Шварцу товаръ. Это и побудило Александра N. одновременно съ предъявленіемъ иска объ освобожденіи товара отъ описи и продажи помѣстить объявленіе. Что касается сыновей Александра N., то они кутили и всюду выдавали векселя, по которымъ приходилось отцу платить, выручая ихъ. c) Андрей N. представляетъ копію судебнаго рѣшенія, коимъ въ искѣ Александру N. отказано на томъ основаніи, что Андрей участникъ „Торго-

ваго Дома А. N.", основаннаго отцомъ ихъ Алексѣемъ. d) Александръ N. представляетъ удостовѣреніе о подачѣ имъ кассаціонной жалобы на это рѣшеніе.

209. Ученица музыкальнаго училища, срѣзавшись на экзаменѣ и оставивъ училище, разсказываетъ однимъ, что срѣзавшій ее преподаватель X. юдофобъ и несправедливо оцѣниваетъ успѣхи евреевъ, другимъ,—что онъ срѣзалъ ее изъ мести, такъ какъ она отказалась вступить съ нимъ въ связь. Ей удается убѣдить въ справедливости своихъ словъ редактора мѣстной газеты, который пишетъ статью, гдѣ совѣтуетъ директору музыкальнаго училища обратить вниманіе на нравственныя качества учебнаго персонала, ибо нельзя ставить судьбу учениковъ и ученицъ на экзаменахъ въ зависимость отъ юдофобства какого-нибудь „педагога" или отъ его амурныхъ неудачъ. Оказалось, что ученица все выдумала и что на экзаменахъ этого года изъ евреевъ срѣзалась только она и только у X. Послѣдній въ статьѣ не названъ.

210. Мировому Судьѣ подана жалоба г-номъ А., обвиняющимъ свою прежнюю сожительницу, съ которой онъ мѣсяцъ, какъ разошелся, въ томъ, что она ему прислала письмо съ упреками въ зараженіи ея венерической болѣзнью и съ требованіемъ денегъ на леченіе, тогда какъ онъ никогда такими болѣзнями не болѣлъ, что подтвердитъ пользующій его въ послѣднее время отъ лихорадки врачъ. Узнавъ объ обвиненіи, сожительница обвиняетъ въ свою очередь А. въ томъ, что онъ предалъ огласкѣ обстоятельство, ее компрометирующее. b) Она впослѣдствіи добавляетъ, что въ дѣйствительности она совершенно здорова и готова подвергнуться освидѣтельствованію, обвиненіе же А. бросаетъ на нее тѣнь.

211. Въ случаѣ, изложенномъ подъ № 20, если городской голова или директоръ общества электрическаго освѣщенія предъявитъ обвиненіе въ диффамаціи, можетъ ли редакторъ ссылаться на письмо старшины клуба къ его знакомому, гдѣ содержится подтвержденіе изложеннаго въ газетѣ обстоятельства?

212. Возможно ли уголовное преслѣдованіе члена Государственной Думы, a) произносящаго въ Думѣ рѣчь, гдѣ онъ несправедливо приписываетъ должностному лицу или

другому члену Думы злоупотребленія по службѣ или обманъ избирателей; b) печатающаго о томъ же статью въ газетѣ?

213. Начальница женской гимназіи пишетъ въ донесеніи начальству о невозможности оставленія на службѣ учительницы X., такъ какъ она живетъ гражданскимъ бракомъ съ У. и оказываетъ вредное вліяніе на ученицъ, завлекая нѣкоторыхъ изъ нихъ къ себѣ на пирушки съ юнкерами и студентами, которыя оканчиваются на разсвѣтѣ. Начальница основывалась на непровѣренныхъ ложныхъ сообщеніяхъ одной классной дамы и дѣлопроизводителя.

214. a) Въ контору газеты вечеромъ явилась молодая особа и просила составить и помѣстить въ утреннемъ номерѣ объявленіе о смерти ея брата, члена суда X. Объявленіе было напечатано, и съ 10 часовъ въ квартиру X. начали приносить вѣнки съ подобающими надписями, стали являться знакомые и агенты погребальныхъ конторъ. X. оказался живъ и здоровъ. Никакой сестры у него не было. b) Явившаяся особа сказала между прочимъ, что братъ застрѣлился, и въ газетѣ помѣстили замѣтку объ этомъ, выразивъ предположеніе о ненормальности умственныхъ способностей В. c) Она принесла уже написанное объявленіе.—Авторъ мистификаціи обнаруженъ.

215. Банкиръ А. оставилъ на столѣ оскорбительное письмо, запечатанное и адресованное банкиру В. Онъ совѣтовался съ пріятелемъ, отсылать ли письмо, тотъ отговорилъ А., но, по приходѣ домой, послѣдній письма не нашелъ: его отправилъ конторщикъ вмѣстѣ съ другими письмами. Завѣдующій конторой В., находившагося въ отлучкѣ, вскрылъ это письмо и потерялъ, но сообщилъ его содержаніе В., по его возвращеніи.

216. a) В. пишетъ своему прежнему жениху А., женившемуся на другой, что совѣтуетъ ему не показываться въ театрѣ или другихъ публичныхъ мѣстахъ, такъ какъ она ему устроитъ скандалъ. Жена А. распечатываетъ это письмо, показываетъ мужу, и, вопреки его желанію, подаетъ жалобу. b) Какъ, если В. написала, что А. не сдобровать, или что она его обольетъ сѣрной кислотой, или отмститъ за себя, или дастъ ему пощечину?

217. Фабрикантъ получилъ письмо съ требованіемъ удалить одного изъ инженеровъ, иначе фабрика будетъ сожжена. Авторъ письма обнаруженъ.

218. Трое парней, встрѣтивъ дѣвушку въ полѣ, повалили ее на землю и, несмотря на то, что она отбивалась, совершили съ нею половой актъ, одинъ послѣ другого, тогда какъ остальные двое ее держали. Въ заключеніе ихъ примѣру послѣдовалъ и четвертый парень, не принимавшій въ самомъ нападеніи никакого участія. Дѣвушкѣ было 18 лѣтъ; она была невинная. b) Какъ, если ей было 13 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ, но она уже была ранѣе лишена невинности? c) Какъ, если первый изъ нападавшихъ порвалъ ей дѣвственную плеву пальцемъ, но полового акта не совершилъ ни онъ, ни остальные, такъ какъ на дорогѣ показался экипажъ? d) Разрывъ плевы повлекъ лишеніе способности къ дѣторожденію

219. А. требуетъ отъ замужней женщины, чтобы она отдалась ему, угрожая донести, что она дала револьверъ для совершенія самоубійства (ср. „Гедда Габлеръ“ Ибсена). Та соглашается.—А. принуждаетъ В. согласиться на половой актъ: a) угрозой сообщить мужу о ея прелюбодѣяніи, которое онъ выслѣдилъ, b) тѣмъ же, но онъ пугаетъ ее имѣющимися будто у него доказательствами, которыми не располагаетъ, c) угрозой удалить ее отъ занимаемой у него должности, d) направленнымъ на нее револьверомъ.

220. А. приглашаетъ ужинать кокотку; та послѣ ужина въ кабинетѣ хочетъ уѣхать домой, но А. пытается принудить ее къ совокупленію, бросается на нее, опрокидываетъ на диванъ, снимаетъ съ нея платье. На ея крикъ и звонки сбѣгаются люди и освобождаютъ ее. У нея вывихнута рука, и на ногтяхъ кровь, у него на рукѣ слѣдъ укуса, на другой рукѣ и на лицѣ царапины.

221. Врачъ психіатрической лечебницы добился отъ находившейся на излеченіи помѣшанной замужней женщины того, что она ему неоднократно отдавалась.

222. a) А. подъ предлогомъ предоставленія выгоднаго мѣста завезъ семнадцатилѣтнюю В. въ другой городъ и помѣстилъ въ публичный домъ. b) А. уговорилъ В. вступить съ нимъ въ связь, обѣщая на ней жениться; затѣмъ, съ ея со-

гласія, увезъ ее въ Константинополь, говоря, что обвѣнчается тамъ съ нею, и продалъ въ гаремъ.

223. На Кавказѣ злоумышленники похитили сына бакинскаго милліонера и требовали 10.000 р. за его возвращеніе. Отецъ послалъ выкупъ, и похитители доставили сына въ Баку.

224. A., B., C. и D. рѣшили напасть на почту и завладѣть перевозимыми деньгами. A. взялся достать два ружья и револьверъ, B. долженъ былъ войти въ соглашеніе съ почтовымъ чиновникомъ, чтобы узнать, когда будетъ перевозиться денежная корресподенція на большую сумму, C. поручено было запастись тройкой хорошихъ лошадей и ожидать въ лѣсу по близости отъ дороги, по которой проѣзжала почта, чтобы увезти деньги и злоумышленниковъ. Закончивъ приготовленія, A. B. и D., съ ружьями и револьверомъ въ рукахъ, остановили на дорогѣ почту и потребовали чтобы почталіонъ и стражникъ отдали свое оружіе и весь транспортъ. Тѣ испугались и исполнили требованіе. Погонѣ удалось напасть на слѣдъ злоумышленниковъ и задержать всѣхъ за 200 верстъ отъ мѣста происшествія, гдѣ происходилъ дѣлежъ на квартирѣ у F. Обнаружилось, что свѣдѣнія далъ чиновникъ Z. за 200 руб., оружіе—посвященный во все охотникъ M., лошадей—N., которому было сказано, что онѣ нужны на трое сутокъ для быстрой ѣзды, и было дано за это 600 руб., изъ нихъ 500 въ видѣ залога, ибо C. отказался взять N. или кого-нибудь изъ его близкихъ въ качествѣ ямщика, ссылаясь на строжайшую тайну предпріятія. M., по его словамъ, полагалъ, что задумано вѣнчаніе противъ воли родителей.

225. Дровосѣкъ съ топоромъ, привязаннымъ у пояса, зашелъ въ кухню помѣщика напиться воды. Видя, что кухарка спитъ, онъ взялъ со стола три рубля и ушелъ. b) Онъ это сдѣлалъ на глазахъ у кухарки, варившей обѣдъ.

226. Къ фабриканту является неизвѣстный и, направляя на него револьверъ, передаетъ ему письмо, затѣмъ быстро удаляется. Его настигаютъ и задерживаютъ. Въ письмѣ содержалось требованіе послать по почтѣ до востребованія нѣкоему A. 500 руб. съ угрозой смертью, въ случаѣ неисполненія этого мандата въ теченіе трехъ дней или же сообщенія

кому-либо объ этомъ письмѣ. Письмо писано самимъ задержаннымъ, который проживалъ по подложному паспорту А. и оказался В., приговореннымъ въ томъ же году къ наказанію за разбой и бѣжавшимъ изъ Сибири.

227. Мѣщанинъ Николай Лаврентьевъ, недовольный завѣщательными распоряженіями своей матери, заручился ложнымъ свидѣтельствомъ о ея безуміи, выданнымъ врачомъ Красильниковымъ, затѣмъ, зная о нормальности ея умственныхъ способностей, вошелъ въ губернское правленіе съ ходатайствомъ объ освидѣтельствованіи ея и посредствомъ угрозъ этимъ освидѣтельствованіемъ заставилъ мать выдать ему 47.000 рублей.

228. Уволенная гувернантка отправляетъ N. письмо, въ которомъ требуетъ 50 руб., угрожая въ противномъ случаѣ разсказать женѣ, что онъ къ ней приставалъ и что ѣздилъ съ нею въ отдѣльные кабинеты. N. посылаетъ 50 руб. Черезъ нѣсколько времени гувернантка требуетъ еще денегъ; N. выдаетъ ей вексель на 200 руб., съ условіемъ чтобы она его болѣе не тревожила. Та однако черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, получивъ по векселю, снова требуетъ денегъ. N. признается во всемъ женѣ и возбуждаетъ противъ гувернантки уголовное преслѣдованіе.

229. a) Въ драмѣ Ибсена „Нора“ Гюнтеръ, уволенный отъ службы въ банкѣ ея мужемъ, требуетъ, чтобы она употребила свое вліяніе на послѣдняго для принятія его обратно въ банкъ съ повышеніемъ, грозя въ противномъ случаѣ сначала доносомъ прокурору, а затѣмъ сообщеніемъ ея мужу о совершенномъ ею подлогѣ поручительной подписи ея отца на выданномъ ею заемномъ обязательствѣ. Норѣ оставалось внести послѣдній платежъ. Подлогъ она совершила, не имѣя возможности достать иначе денегъ для леченія мужа: умиравшаго отца она не хотѣла тревожить извѣстіемъ о тяжкой болѣзни зятя. b) Какъ, если бы подложную подпись Нора сдѣлала 9 лѣтъ назадъ, а Гюнтеръ требовалъ у мужа 1000 руб. деньгами или векселями, угрожая доносомъ прокурору?

230. a) Мѣщанинъ Карповъ, сорвавъ сзади съ проѣзжавшаго на саняхъ господина котиковую шапку, пытался скрыться въ вечерней темнотѣ, но былъ задержанъ. Шапку онъ успѣлъ однако кому-то передать. b) Господинъ нагналъ

Карпова, но тотъ ударилъ его кулакомъ въ грудь и сбилъ съ ногъ, а самъ убѣжалъ. Впослѣдствіи его задержали, когда онъ продавалъ шапку. c) Какъ, если Карповъ остановилъ преслѣдованіе, пригрозивъ ножомъ? d) Какъ, если господинъ былъ настолько пьянъ, что лишь утромъ хватился шапки? Ее возвратили ему въ участкѣ: служитель ресторана вышелъ зажечь снаружи фонарь, успѣлъ при вспыхнувшемъ электрическомъ свѣтѣ замѣтить продѣлку Карпова, поднялъ тревогу, догналъ и задержалъ его.

231. a) Дворянинъ А., явившись къ доктору въ часы пріема, воспользовался минутной отлучкой лакея, вышелъ изъ пріемной въ переднюю и вмѣсто своего стараго пальто одѣлъ шубу съ бобровымъ воротникомъ, принадлежавшую одному паціенту, и быстро удалился. Бывшіе въ передней нѣкоторые паціенты побѣднѣе видѣли это, но думали, что А. одѣваетъ свою шубу. b) Допустимъ, что въ передней случайно ожидалъ дворникъ собственника шубы, сопровождавшій его къ доктору, и задержалъ А. въ моментъ, когда тотъ сталъ ее одѣвать. c) Имѣетъ ли значеніе то обстоятельство, что шуба стоила 320 руб., а пальто А. 30 руб.?

232. А., проходя по пустынной улицѣ, встрѣтился съ какимъ-то прохожимъ, который толкнулъ его. Сдѣлавъ нѣсколько шаговъ, онъ замѣтилъ, что у него исчезли часы. Быстро догнавъ толкнувшаго его прохожаго, А. съ револьверомъ въ рукѣ потребовалъ, чтобы тотъ отдалъ часы. Прохожій въ испугѣ вынулъ изъ-подъ пальто часы и отдалъ. Возвратившись домой, А. увидѣлъ, что онъ уходя забылъ дома свои часы, а тѣ, что ему далъ прохожій, принадлежали, повидимому, послѣднему. А. отнесъ часы въ участокъ, куда уже поступила жалоба.

233. Илейкинъ во время драки съ Гавриличенко обронилъ кошелекъ съ тремя рублями и, изрядно помятый, поспѣшилъ удалиться, не обративъ вниманіе на пропажу. Гавриличенко поднялъ кошелекъ и положилъ въ карманъ, а на вопросъ трактирщика, наблюдавшаго драку изъ окна: „Что ты дѣлаешь?“ Гавриличенко отвѣтилъ, что беретъ деньги для передачи Илейкину, но на самомъ дѣлѣ онъ ихъ вечеромъ пропилъ.

234. a) А. былъ долженъ бакалейному торговцу 15 руб. Тотъ напоминалъ ему объ уплатѣ и пересталъ отпускать въ кредитъ. Однажды А. купилъ за наличныя полъ фунта чаю за 60 коп. и далъ трехрублевую бумажку. Торговецъ однако отказался дать сдачу и заявилъ, что 2 руб. 40 коп. онъ удерживаетъ въ счетъ долга. А. протестовалъ, но долженъ былъ уйти безъ сдачи. b) Какъ, если послѣ угрозы А. револьверомъ, торговецъ отдалъ деньги?

235. Два крестьянина возвращались пѣшкомъ съ полевыхъ работъ на родину съ заработкомъ. Ихъ встрѣтилъ по дорогѣ третій, угостилъ водкой, и, когда они охмѣлѣвъ заснули, взялъ ихъ деньги и скрылся. Его задержали черезъ день; онъ былъ опознанъ потерпѣвшими. При немъ была бутылка водки съ подмѣсью одуряющаго вещества. Быстрое опьянѣніе потерпѣвшихъ и симптомы по пробужденіи привели эксперта къ выводу, что именно такой водкой угощалъ ихъ задержанный.

236. На дачѣ въ одной комнатѣ жилъ садовникъ, въ другой оставалась дачная мебель. Днемъ, когда садовникъ работалъ въ саду и закрылъ только свою комнату, воръ забрался въ остальныя комнаты, выбилъ окошечко примыкавшей къ столовой кладовой, продѣлъ руку и вытащилъ дачный фонарь.

237. Трое молотили хлѣбъ въ господской ригѣ. При этомъ они взяли нѣкоторое количество пшеницы и насыпали въ нѣсколько принесенныхъ ими для этого мѣшковъ; а затѣмъ спрятали ихъ тамъ же подъ соломой, намѣреваясь къ вечеру прійти за ними. Они пришли такъ поздно, что ригу уже заперли. Тогда они налегли на одну половину воротъ риги и высадили въ ней ветхую доску; черезъ образовавшееся отверстіе одинъ пролѣзъ, передалъ другимъ спрятанные мѣшки, затѣмъ возвратился тѣмъ же путемъ. Въ это время ихъ задержалъ сторожъ, который пришелъ, какъ каждый день, ночевать въ ригѣ, ибо хозяинъ не полагался на прочность замковъ. (Ср. Листъ).

238. У табачнаго фабриканта въ столовой стояли только что присланные съ фабрики ящикъ съ сигарами и другой ящикъ съ пятью фунтами табаку. Натиравшій паркетъ полотеръ передъ уходомъ взломалъ оба ящика, отсыпалъ себѣ

съ четверть фунта табаку и взялъ 2 сигары, изъ которыхъ одну закурилъ въ воротахъ; тамъ онъ наткнулся на фабриканта. Все раскрылось.

239. Адвокатъ забылъ на столѣ денежное нераспечатанное письмо, торопясь въ засѣданіе суда. Письмоводитель осторожно вскрылъ конвертъ, взялъ сторублевый билетъ, затѣмъ снова запечаталъ его печатью адвоката. Послѣдній не замѣтилъ этого и былъ очень удивленъ, найдя при письмѣ вмѣсто 110, только 10 руб. Недоразумѣніе разъяснилось черезъ нѣсколько дней, послѣ свиданія съ кліентомъ. Письмоводитель сознался.

240. Во время погрома крестьянинъ И-въ незамѣтно взялъ серебряный портсигаръ, находившійся среди вещей, выброшенныхъ толпою изъ разгромленной квартиры. Его задержали.

241. Дама беретъ у своей богатой школьной подруги, брилліантовое ожерелье, чтобы надѣть на большой балъ. На обратномъ пути она теряетъ его и замѣчаетъ только по пріѣздѣ домой. Ей удается получить такое же ожерелье въ кредитъ, и она отдаетъ его подругѣ, ничего не говоря о потерѣ; а сама цѣною большихъ усилій и жертвъ выплачиваетъ деньги ювелиру. Оказалось, что богатая подруга, боясь дать брилліанты, дала искусную имитацію, которая и была потеряна. (Ср. „La parure“ Мопассана). Какъ квалифицировать дѣяніе богатой подруги, если она замѣтила, что получила настоящее ожерелье, но приняла его, ничего не сказавъ?

242. Въ разсказѣ Чехова „Тина“ Сокольскій пріѣзжаетъ получить деньги по векселю съ Сусанны Мойсеевны. Та кокетничаетъ съ нимъ и дѣлаетъ видъ, что сейчасъ заплатитъ деньги, а, когда Сокольскій кладетъ вексель на столъ, она быстро хватаетъ этотъ вексель, и онъ исчезаетъ, несмотря на протесты Сокольскаго и попытки силою возвратить его. Денегъ Сусанна, конечно, не платитъ.

243. Фотографъ выставляетъ въ витринѣ на улицѣ портретъ красавицы г-жи Х., безъ ея разрѣшенія, не снимаетъ его, несмотря на протесты г-жи Х., и даже продаетъ ея карточки. Мужъ ея приходитъ къ фотографу, быстро проходитъ въ мастерскую и, угрожая ретушеру кулачной расправой,

получаетъ негативъ, затѣмъ снимаетъ съ витрины и со стѣны и забираетъ съ собою фотографіи жены.

244. Меломанъ хочетъ послушать Шаляпина, но нельзя даже за большія деньги достать билетъ на этотъ единственный спектакль. Онъ подпаиваетъ за обѣдомъ своего товарища по квартирѣ, которому удалось достать билетъ, и, когда тотъ ложится вздремнуть, беретъ у него изъ кармана билетъ, слушаетъ оперу и на другой день отдаетъ деньги товарищу. Послѣдній отказывается ихъ принять и подаетъ жалобу мировому.

245. a) Кухарка подарила одну изъ хозяйскихъ кострюль родственницѣ, а хранившуюся въ погребѣ бутылку шампанскаго знакомымъ на свадьбу. b) Она купила очень дешево для хозяевъ отличнаго индюка и уступила его сосѣдкѣ съ надбавкой полтинника, а затѣмъ возвратилась на базаръ и купила другого индюка похуже, заплативъ на рубль дороже. c) Она ставила хозяйкѣ цѣны выше дѣйствительныхъ и зарабатывала такъ до 10 руб. въ мѣсяцъ. d) Она забирала всегда въ одной лавкѣ, гдѣ все было дороже, и получала 5% съ цѣны забора.

246. a) X. устроилъ приспособленіе, позволявшее ему пользоваться электричествомъ отъ проведеннаго къ нему телефона для освѣщенія кабинета электрической лампочкой. b) X. клалъ на счетчикъ магнитъ и такимъ образомъ достигалъ того, что пользовался электричествомъ общества электрическаго освѣщенія нѣкоторое время безплатно, ибо счетчикъ не давалъ показаній. c) У. провелъ въ свою квартиру токъ отъ кабельной сѣти общества электрическаго освѣщенія, безъ вѣдома послѣдняго. Когда это обнаружилось, онъ послалъ обществу 50 руб., которые причитались бы послѣднему въ уплату потребленной энергіи. Директоръ общества послалъ уже заявленіе полиціи.

247. a) По исполнительному листу былъ наложенъ судебнымъ приставомъ арестъ на имущество А., находившееся въ квартирѣ В., и оно сдано на храненіе послѣднему. А., въ отсутствіи В., вывезъ нѣкоторыя изъ заарестованныхъ вещей и заложилъ въ ломбардѣ за 300 руб. Стоили онѣ около 500 р. b) А. сдѣлалъ это на глазахъ у В., который приходился ему зятемъ и поэтому ему не противодѣйствовалъ. c) Ящикъ съ

серебряными вещами судебный приставъ закрылъ на ключъ и къ замку приложилъ свою печать. А. выломалъ дно ящика, вынулъ серебро и продалъ за полъ-цѣны: за 250 руб. Печать осталась цѣлой. d) Какъ, если вещи были сданы на храненіе самому А.? e) Какъ, если продалъ или заложилъ вещи, въ случаяхъ a. и c. не А., а В. и деньги отдалъ ему или взялъ себѣ? f) Какъ, если А. разбилъ дорогое зеркало, чтобы оно не досталось кредитору? g) Какъ, если А. (или В.) носилъ изъ заарестованныхъ вещей фракъ, зацѣпилъ его нечаянно за ручку двери и совершенно порвалъ?

248. Хлѣботорговецъ, по нагрузкѣ хлѣба на баржу, взялъ ссуду у Ю. З. Желѣзной дороги, въ суммѣ 2000 руб. Ссуда обезпечивалась подписаннымъ хлѣботорговцемъ условіемъ сдать хлѣбъ въ опредѣленномъ пунктѣ, на станціи той же дороги, находившейся на приднѣпровской пристани. Это условіе имѣетъ значеніе залога: хлѣбъ подлежитъ выгрузкѣ въ указанномъ пунктѣ, и собственникъ въ правѣ его отчуждать только по возвратѣ ссуды. Хлѣботорговецъ однако выгрузилъ большую часть хлѣба, не доѣзжая условленной пристани, а туда привелъ почти пустую баржу.

249. Между купцомъ и его кассиромъ существовалъ договоръ, согласно которому послѣдній безусловно отвѣчалъ за всякій недочетъ въ кассѣ. Однажды купецъ, у котораго былъ тоже ключъ отъ кассы, взялъ оттуда 50 руб., ничего не говоря объ этомъ кассиру. Послѣдній обнаружилъ недочетъ при подведеніи мѣсячнаго итога и молча покрылъ изъ собственнаго кармана. (Франкъ).

250. a) А. нашелъ на улицѣ портфель съ векселями на имя В. на сумму 10.000 руб. и предложилъ послѣднему возвратить ихъ за 1000 руб. А. сообщилъ полиціи. b) Въ портфелѣ были деньги. А. расплатился ими съ портнымъ, разсказавъ ему о счастливомъ случаѣ. c) А. видѣлъ, какъ В. обронилъ портфель.

251. Г-жа А. возвратилась отъ знакомыхъ В. въ ихъ каретѣ. Поутру она замѣтила, что потеряла одно изъ бриллiантовыхъ колецъ. Она справилась по телефану у г-жи В., та разспросила горничныхъ и лакея. Кольца никто не находилъ. А. объявила въ газетахъ. Между тѣмъ кучеръ нашелъ утромъ кольцо въ каретѣ и продалъ его.

252. Нѣкто былъ заподозрѣнъ въ покупкѣ завѣдомо краденныхъ вещей, полиція оставила однако эти вещи у него на храненіи до предъявленія ихъ потерпѣвшимъ, но онъ замѣнилъ ихъ другими.

253. a) А. получилъ отъ оскорбившаго его В. 10 руб. за прекращеніе возбужденнаго А. противъ В. дѣла, котораго первый и не начиналъ. b) Какъ, если А получилъ 150 руб. за отсылку судебному слѣдователю прошенія о примиреніи его, А., съ В. по дѣлу объ изнасилованіи, совершенномъ В. надъ дочерью А?

254. Девятилѣтняя дѣвочка встрѣтила какую-то женщину, которая стала расхваливать ея серьги: дѣвочкѣ нравились больше серьги этой женщины, и, по предложенію послѣдней, онѣ помѣнялись. Вмѣсто золотыхъ дѣвочка получила мѣдныя серьги съ красными, ничего не стоящими камешками.

255. a) Къ магазину готовыхъ платьевъ подъѣхалъ въ экипажѣ господинъ, выбралъ костюмъ и пальто и просилъ отослать въ гостинницу, гдѣ онъ уплатитъ за покупку 80 руб. Когда мальчикъ принесъ вещи, покупатель еще разъ намѣрилъ ихъ, затѣмъ сказалъ мальчику, что деньги онъ отошлетъ. Тотъ принесъ этотъ отвѣтъ хозяину. Когда же послѣдній поспѣшилъ въ гостинницу, покупатель предложилъ ему вексель на 80 руб. срокомъ на 3 мѣсяца. Хозяинъ пригласилъ полицію. b) Какъ, если покупатель просилъ отпустить ему вещи въ кредитъ, говоря, что онъ помѣщикъ N., въ городѣ оказался неожиданно и не захватилъ денегъ, но пришлетъ ихъ черезъ три дня, а теперь оставитъ расписку. Хозяинъ согласился, повѣривъ N. главнымъ образомъ потому, что слышалъ, какъ тотъ называетъ кучера по имени, и принялъ наемный экипажъ за собственный. N. не былъ помѣщикомъ и денегъ не уплатилъ.

256. Лакей въ ресторанѣ, расчитывая на то, что посѣтители подвыпили, ставитъ въ счетѣ цѣны выше, чѣмъ обозначено на карточкѣ. Платящій по счету замѣчаетъ однако, что присчитано въ общемъ 5 рублей.

257. А. купилъ у В. сукно для своего магазина. По доставкѣ, онъ перемѣрилъ при приказчикѣ В. это сукно такъ ловко, что оказалось на 10 аршинъ меньше, и уплатилъ

поэтому меньше на 25 руб. Оказалось, что послано было сукна столько, сколько слѣдовало.

258. a) A., проѣздивъ на извозчикѣ 3 часа, не уплатилъ денегъ и пытался уйти черезъ другія ворота сквозного двора, но былъ настигнутъ извозчикомъ. b) B., пообѣдавъ въ загороднемъ ресторанѣ, удалился, не заплативъ. Лакей нагналъ его, но у него было только 10 коп.

259. Какъ квалифицировать: a) бросаніе въ автоматъ кусочка олова вмѣсто десятикопѣечной монеты и полученіе такимъ образомъ бутербродовъ, b) выставленіе на гуляніи завѣдомо испорченнаго автомата, куда нѣсколько человѣкъ бросили деньги, но не получили ожидаемыхъ плитокъ шоколада?

260. a) Къ адвокату A. приходитъ бѣдно одѣтый человѣкъ и проситъ оказать ему денежную помощь, говоря, что онъ студентъ и не имѣетъ, чѣмъ уплатить за слушанье лекцій. Онъ показываетъ визитную карточку другого адвоката N., на которой послѣдній рекомендуетъ студента X. и проситъ товарищей поддержать нуждающагося. A. даетъ просителю 10 руб. Впослѣдствіи оказалось, что просителю случайно попалась эта карточка, что его фамилія не X., а Z. и что 10 руб. и деньги, полученныя такимъ же образомъ отъ другихъ адвокатовъ, онъ прокутилъ. b) Тотъ же случай, но рекомендація на карточкѣ написана самимъ Z.; A. замѣтилъ, что почеркъ не N., но далъ Z. 2 руб., чтобы поскорѣе отвязаться. Его задержалъ другой адвокатъ, также замѣтивъ, что карточка писана не N.

261. Пріѣзжій хочетъ попасть вечеромъ въ театръ. Въ 11 ч. дня онъ узнаетъ, что всѣ билеты распроданы. Замѣтивъ барышниковъ, онъ предлагаетъ 10 руб. за кресло „на сегодняшній спектакль“; одинъ достаетъ ему за эту цѣну билетъ со штемпелемъ того дня. Вечеромъ пріѣзжаго не пустили въ театръ, такъ какъ проданный ему билетъ былъ на дневной спектакль: онъ не замѣтилъ плохо выдавленныхъ буквъ: „утр.“. Этихъ билетовъ было еще много въ кассѣ; цѣна кресла была 1 р. 20 к. Барышника нашли.

262. a) Въ 11 ч. вечера вызвали къ телефону дежурнаго околодочнаго 1-го участка города N. и передали приказъ изъ канцеляріи губернатора прислать немедленно къ дому

№ 15 по Нѣмецкой улицѣ четырехъ городовыхъ въ распоряженіе офицера для особыхъ порученій, который явится туда для производства обыска. Этотъ приказъ былъ исполненъ. Подъѣхавшій къ дому № 15 офицеръ засталъ нарядъ городовыхъ, явился съ ними на квартиру богатой домовладѣлицы, произвелъ тщательный обыскъ съ цѣлью обнаруженія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, нашелъ и взялъ таковыхъ на 800 руб., несмотря на заявленіе хозяйки, что деньги не фальшивыя, затѣмъ подошелъ къ телефону, удаливъ всѣхъ изъ комнаты, и, выйдя оттуда, передалъ, что онъ говорилъ съ губернаторомъ и тотъ позволилъ оставить домовладѣлицу подъ домашнимъ арестомъ. Оставивъ для этого до утра 2 городовыхъ постарше, двумъ другимъ офицеръ разрѣшилъ идти домой, а самъ уѣхалъ съ докладомъ. Оказалось, что никакого приказа объ арестѣ и обыскѣ не было. Офицеръ былъ мнимый: уволенный околодочный. b) Допустимъ, что данное имъ позже объясненіе подтвердилось, а именно, что онъ хотѣлъ отмстить своему замѣстителю и доказать его негодность къ службѣ. Деньги онъ отослалъ поутру домовладѣлицѣ.

263. Пьянистка переѣхала съ дачи, гдѣ она нанимала комнату у знакомыхъ, въ городъ и сказала, что на слѣдующій день пришлетъ за своимъ роялемъ. Утромъ, дѣйствительно, пріѣхали четыре человѣка съ платформой, сказали, что пріѣхали за роялемъ, взяли его и увезли. Черезъ два часа пріѣхала другая платформа съ запиской отъ пьянистки. Оказалось, что прислуга сообщила о подробностяхъ переѣзда своему мужу, а тотъ прислалъ четырехъ воровъ. Они заложили рояль въ ломбардѣ и подѣлились полученными 200 руб. съ мужемъ прислуги. Ломбардную квитанцію они прислали по почтѣ пьянисткѣ. Рояль недавно былъ купленъ за 700 руб.

264. Барышня ходитъ на скеттингъ, платя вмѣсто 50 коп. только 30 коп., такъ какъ предъявляетъ дающій скидку билетъ знакомой курсистки.

265. a) А. ѣдетъ по желѣзной дорогѣ по безплатному билету, выданному на имя отца желѣзнодорожнаго служащаго В.; при контролѣ А. выдаетъ себя за отца В. b) Какъ, если отецъ В. умеръ уже 5 лѣтъ назадъ, а В. бралъ билеты якобы для его проѣзда?

266. Кондукторъ провозитъ по желѣзной дорогѣ „зайцевъ", получая на водку. Иногда онъ провозитъ пассажировъ безплатно въ видѣ услуги.

267. Х., получивъ въ магазинѣ фальшивую пятирублевую монету, на другой день уплачиваетъ ею за покупку въ томъ же магазинѣ.

268. Частный ходатай по дѣламъ уговорилъ обратившагося къ нему за совѣтомъ простолюдина сдѣлать на его имя передаточную надпись на векселяхъ, говоря, что это укрѣпитъ ихъ силу и легче будетъ взыскать по нимъ съ должника. Взыскавъ деньги, ходатай ихъ не отдалъ.

269. Члены правленія одного частнаго Коммерческаго банка, по соглашенію съ княземъ О. и нѣкимъ С., выдавали имъ вкладные билеты съ завѣдомо ложнымъ удостовѣреніемъ въ полученіи банкомъ ихъ денежныхъ вкладовъ, которые вовсе туда не поступали, а кн. О. и С. учитывали эти билеты въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ и получили такимъ образомъ нѣсколько сотъ тысячъ.

270. А., воспользовавшись пристрастіемъ В. къ спиртнымъ напиткамъ, систематически спаивалъ его и доведя до состоянія, близкаго къ умопомраченію, добился отъ В. цессіи документовъ на взысканіе съ разныхъ лицъ 7000 руб. и 2000 руб. деньгами для совмѣстнаго веденія какого-то мнимаго предпріятія. Эти 2000 руб. и полученныя отъ должниковъ суммы А. обратилъ въ свою пользу.

271. Зять получилъ отъ тещи 500 руб. на веденіе дѣла о наслѣдствѣ, деньги истратилъ на свои нужды, затѣмъ просилъ еще 300 руб. на расходы по этому дѣлу, а, когда теща не хотѣла больше давать, онъ принесъ ей составленную имъ самимъ копію рѣшенія окружнаго суда объ удовлетвореніи иска, котораго онъ не предъявлялъ, и получилъ просимую сумму. На копіи не было ни печати, ни подписи должностного лица или учрежденія.

272. а) Шулеръ Кречинскій, въ извѣстной пьесѣ, становится женихомъ богатой дѣвицы, пуская семьѣ пыль въ глаза своимъ состояніемъ и происхожденіемъ. Это мнѣніе о Кречинскомъ поддерживаетъ его сателлитъ Расплюевъ, разсказывая, что у его пріятеля есть большое имѣніе, и называя изображеннаго на портретѣ генерала дѣдомъ Кре-

чинскаго, тогда какъ это была какая-то олеографія. Между тѣмъ тѣснимый кредиторами Кречинскій посылаетъ Расплюева къ невѣстѣ за брилліантовой булавкой, необходимой ему будто бы для пари съ однимъ княземъ, а, получивъ булавку, отправляется къ ростовщику и беретъ въ ссуду подъ закладъ этой булавки 500 руб., съ условіемъ, чтобы она хранилась у ростовщика въ запечатанномъ футлярѣ. При этомъ Кречинскій искусно подмѣниваетъ булавку на ея имитацію, а брилліантовую возвращаетъ невѣстѣ. Все однако раскрывается наканунѣ свадьбы. b) Какъ, если бы Кречинскій успѣлъ жениться?

273. А. заключилъ условіе съ В. о покупкѣ у послѣдняго фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ на 10000 руб. за 500 руб. и далъ ему въ видѣ аванса 250 руб. Передача купленнаго происходила въ одномъ трактирѣ, въ отдѣльной комнатѣ. Хозяинъ, знавшій В. съ очень дурной стороны, послалъ за полиціей, которая явилась во-время, чтобы спасти А. остальные 250 руб., ибо В. какъ разъ передавалъ А. пачки простой желтой бумаги, подъ видомъ рублевыхъ билетовъ: сверху и снизу каждая пачка была обклеена рублевыми настоящими кредитками.

274. a) А. продалъ В. за 10 руб. коробку гаванскихъ сигаръ въ 100 штукъ лучшей марки, объяснивши, что можетъ продать по низкой цѣнѣ, такъ какъ похитилъ коробку изъ конфискованныхъ таможнею товаровъ. Въ коробкѣ оказались сверху нѣсколько плохихъ нѣмецкихъ сигаръ, подъ которыми слой свернутыхъ коричневыхъ бумажекъ и на днѣ куски дерева. Коробка была старая. b) Какъ, если всѣ сигары были нѣмецкія, провезенныя контрабандой и стоили 5 руб.; на коробкѣ была надпись по нѣмецки, но В. ни одного языка кромѣ русскаго не зналъ?

275. Магазинъ объявляетъ, что назначена окончательная распродажа товаровъ со скидкой въ 30%. На товарахъ обозначена нормальная цѣна, и при покупателяхъ производится отчисленіе этихъ %. Въ дѣйствительности цѣны настолько возвышены, что и со скидкой онѣ превышаютъ нормальную стоимость товаровъ.

276. Отправленный купцомъ Л. ящикъ галантерейнаго товара пропалъ въ пути. Въ накладной былъ указанъ толь-

ко вѣсъ и названіе груза. Л. хочетъ предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ объ убыткахъ въ суммѣ 1500 руб. Адвокатъ В. совѣтуетъ увеличить цѣну иска, такъ какъ суды обыкновенно присуждаютъ меньше. Поэтому В., въ качествѣ повѣреннаго Л., предъявляетъ искъ въ суммѣ 6000 руб. Выставленные купцомъ свидѣтели, по его просьбѣ, преувеличиваютъ на судѣ, при допросѣ подъ присягой, качество пропавшихъ товаровъ, указываютъ болѣе дорогіе сорта и лучшіе фабрикаты. Эксперты оцѣниваютъ въ виду этого убытки Л. въ 4000 руб.; эту сумму присуждаетъ судъ и палата, и Л. приступаетъ ко взысканію. Неожиданно грузъ отыскался на одной изъ передаточныхъ станцій, и оказалось, что онъ стоилъ 1500 руб.

277. Лакей курилъ папиросы барина, а горничная надушилась духами барыни и надѣла ея кораллы на народное гулянье; нитка порвалась, кораллы разсыпались, и нѣсколько пропало.

278. a) Еремушкинъ пойманъ за ловлей рыбы изъ помѣщичьяго пруда. Рыба разводилась тамъ искусственно. b) Какъ, если онъ ловилъ рыбу въ рѣчкѣ, протекавшей по имѣнію? c) Антоновъ собиралъ ягоды въ помѣщичьемъ лѣсу и продавалъ ихъ; кромѣ того онъ продавалъ виноградъ, который срѣзывалъ въ чужомъ виноградникѣ. d) Помѣщикъ засталъ въ саду крестьянку, лакомившуюся виноградомъ. e) Арендаторъ застаетъ на арендуемомъ имъ участкѣ пастуха выпасающаго скотъ собственника имѣнія; пастухъ исполнялъ распоряженіе послѣдняго. f) Крестьянинъ увезъ нѣсколько только что срубленныхъ лѣсовладѣльцемъ бревенъ, оставленныхъ въ лѣсу, гдѣ производилась рубка. g) Чумаки на ночь остановились у опушки помѣщичьяго лѣса, покормили лошадей травой и срубили нѣсколько сучьевъ, чтобы развести огонь.

279. Двое сельскихъ рабочихъ встрѣтили въ деревнѣ дѣвочку съ арбузомъ въ рукахъ, вырвали его изъ ея рукъ и тутъ же съѣли.

280. Потомств. почетн. гражданинъ Шихобаловъ, вознамѣрившись взять въ аренду два участка башкирскихъ земель въ деревнѣ Муратшиной на 12 лѣтъ, прибылъ туда съ земскимъ начальникомъ, который собралъ сельскій сходъ и

объяснилъ выгодность предложенія Ш—ва. Башкиры требовали по два рубля за десятину, а Ш—въ давалъ не болѣе 1 р. 50 коп. Сходъ нашелъ это невыгоднымъ и разошелся. Однако въ тотъ же день волостной старшина Юмагуловъ приказалъ писарю составить два приговора объ отдачѣ въ аренду обоихъ участковъ по цѣнѣ 1 руб. 50 к. за десятину. На возраженіе писаря, что такого постановленія сходъ не дѣлалъ, Юмагуловъ велѣлъ ему не разсуждать и прибавилъ, что такъ приказалъ самъ земскій начальникъ. Приговоры были написаны, и затѣмъ въ теченіе двухъ дней разновременно собирались подписи домохозяевъ при участіи Юмагулова, который въ нѣсколько пріемовъ получилъ для угощенія и подкупа башкировъ деньги лично отъ Шихобалова и черезъ посредство земскаго начальника .Подаваемыя нѣкоторыми хозяевами жалобы послѣдній устранялъ. Такъ было собрано узаконенное число подписей, при чемъ среди подписавшихся были и недѣеспособные; нѣкоторымъ объяснялось, что земля сдана по 2 руб. за десятину. Приговоры были затѣмъ удостовѣрены подписью и печатью волостного старшины Юмагулова. Земскій начальникъ сдѣлалъ надпись на каждомъ: „Приговоръ мною провѣренъ и оказался составленъ правильно", слѣдовала подпись. Шихобаловъ воспользовался этими приговорами для совершенія нотаріальныхъ договоровъ на эту землю.

281. a) А. и В. рѣшили заняться фабрикаціей аттестатовъ зрѣлости. Одному они продали такой аттестатъ за 100 руб., и онъ его предъявилъ въ N.—скій университетъ, гдѣ обманъ открылся. Съ другимъ они торговались о цѣнѣ черезъ посредство С.; аттестатъ былъ уже заготовленъ; оставалось проставить имя и фамилію. b) Какъ, если купившій аттестатъ былъ семинаристъ и имѣлъ право и безъ того поступить въ томъ году въ университетъ?

282. Врачъ, по просьбѣ родителей отравившейся дѣвушки, пишетъ на полицейскомъ бланкѣ свидѣтельство о смерти, указывая, что смерть была естественная, а въ графѣ съ заголовкомъ: „нѣтъ ли признаковъ насильственной смерти?" пишетъ: „нѣтъ".

283. Хозяйка выдаетъ своей бывшей прислугѣ для опредѣленія ея на другую службу удостовѣреніе въ хорошемъ

поведеніи и честности, хотя та была пьяница, грубьянка и подозрѣвалась въ кражѣ бѣлья.

284. Отецъ получаетъ въ отсутствіи сына принесенный на его квартиру, на его имя, почталіономъ переводъ на 50 руб. и расписывается именемъ сына, такъ какъ не хочетъ задерживать давно ожидаемыхъ послѣднимъ денегъ. По приходѣ сына, отецъ ему отдаетъ деньги.

285. Къ утвердившемуся въ правахъ наслѣдства послѣ отца А. неожиданно предъявленъ искъ по заемному письму, выданному наслѣдодателемъ нѣкоей В. на сумму 5000 руб. А. знаетъ, что долгъ былъ погашенъ отцомъ, но не находитъ расписки В. Тогда онъ составляетъ вексель за подписью г-жи В. на имя отца А. въ суммѣ 5000 руб., забывая, что женщины, не ведущія торговли, не въ правѣ обязываться векселями, и предъявляетъ искъ къ ней. Г-жа В. возбуждаетъ прямое обвиненіе въ подлогѣ. А тѣмъ временемъ находитъ расписку о сквитованіи заемнаго письма, положеннаго въ основаніе первоначальнаго иска.

286. А. представляетъ къ утвержденію духовное завѣщаніе бездѣтнаго родственника. Завѣщаніе написано и подписано за неграмотнаго самимъ А., подписи двухъ свидѣтелей сдѣланы имъ же.

287. a) А., кутнувши въ ресторанѣ, имѣлъ для уплаты по счету въ 85 руб. только 10 руб. Онъ убѣдилъ лакея принять въ уплату кромѣ этихъ 10 руб. вексель на 100 руб., но подписалъ вексель фамиліей несуществующаго лица В. b) Онъ сдѣлалъ это, чтобы себя не компрометировать, и на другой день прислалъ 100 руб. по почтѣ.

288. Купецъ Трифоновъ выслалъ фабриканту для полученія товара вексель на 1000 руб., но уговорилъ написать текстъ векселя и подписаться Трифоновымъ одного изъ пріятелей, для того чтобы, при предъявленіи фабрикантомъ иска, заявить споръ о подлогѣ и избавиться отъ платежа денегъ.

289. Студентъ А. держитъ за другого экзаменъ подъ его фамиліей по одному изъ новыхъ языковъ.

290. R., пріятель вдовы г-жи F. K., не имѣвшій довѣренности, но ведшій ея дѣла, получилъ на ея квартирѣ посланный домовладѣльцемъ договоръ о сдачѣ ей квартиры,

о которой до ея внезапной отлучки изъ города закончились предварительные переговоры. R. подписалъ договоръ именемъ и фамиліей F. K. и отослалъ домовладѣльцу. По пріѣздѣ она отказалась отъ этого договора. Домовладѣлецъ обвиняетъ R. и F. K.

291. A. для полученія должности представляетъ составленное имъ самимъ удостовѣреніе полиціи о томъ, что онъ не состоитъ и не состоялъ подъ судомъ. Имѣетъ ли значеніе то обстоятельство, что на самомъ дѣлѣ онъ судился за растрату?

292. Коллежскій регистраторъ Галацкій пытался незамѣтно взять съ носимаго по церкви для сбора приношеній блюда полтинникъ въ то время, какъ положилъ туда пять копеекъ.

293. Л. ложно наименовалъ внѣбрачнаго ребенка передъ причтомъ Никольской церкви законной дочерью, и это заявленіе было внесено въ метрическую книгу.

294. Врачъ, при освидѣтельствованіи въ воинскомъ присутствіи рекрута A., призналъ его больнымъ порокомъ сердца. Это заключеніе было совершенно неосновательно и заявлено было врачомъ a) по просьбѣ родителей A.; b) вслѣдствіе полученія 300 руб.; c) врачъ требовалъ черезъ маклера отъ родителей A. 300 руб., говоря, что въ противномъ случаѣ сынъ будетъ признанъ годнымъ, хотя бы и былъ боленъ.

295. Письмоводитель мирового судьи C. роздалъ 100 лоттерейныхъ билетовъ, по 50 коп. каждый, адвокатамъ и ихъ письмоводителямъ; разыгривался серебряный портсигаръ лица, желавшаго остаться неизвѣстнымъ и крайне нуждавшагося. Въ дѣйствительности никакого розыгрыша не было, но по сообщенію C., портсигаръ выигралъ K. Это былъ его пріятель. Всѣ бравшіе билеты заранѣе знали, что лоттерея только благовидный предлогъ для полученія C. новогодняго подарка отъ лицъ, которымъ онъ въ теченіе года оказывалъ мелкія услуги: ускорялъ выдачу исполнительныхъ листовъ, копій, не задерживалъ справокъ и т. п.

296. A. передѣлалъ романъ B. для сцены, безъ его разрѣшенія, и выпустилъ въ свѣтъ, какъ драму собственнаго сочиненія. Всѣ діалоги, которые занимаютъ почти половину

романа, остались въ драмѣ безъ измѣненія. Одинъ антрепренеръ поставилъ эту драму, не спрашивая автора о позволеніи.

297. Во время концерта знаменитаго баритона А—евъ такъ ловко приспособилъ пластинки граммофона, что звукъ хорошо запечатлѣлся, и затѣмъ установилъ граммофонъ въ театрѣ-иллюзіонъ, гдѣ и исполнялись спѣтые знаменитостью номера. Антрепренеръ баритона, въ виду предстоящаго второго концерта, хочетъ возбудить противъ А. преслѣдованіе.

298. У А. имѣлась расписка В. на 350 руб. на полулистѣ бумаги. По уплатѣ В. 100 руб., А. расписался въ полученіи внизу на томъ же полулистѣ, но затѣмъ отрѣзалъ надпись о частичной уплатѣ и предъявилъ къ В. искъ на всю сумму долга.

299. Уволенный садовникъ подложилъ облитую керосиномъ паклю у кустовъ любимаго дачевладѣлицей цвѣтника и собирался поджечь, но былъ замѣченъ кучеромъ и горничной и поспѣшилъ скрыться.

300. Двѣнадцатилѣтняя дѣвочка занималась попрошайничествомъ и выручку отдавала отцу. Когда же она не хотѣла идти на эту „работу", отецъ билъ ее.

301. a) Какъ разсматривается нашимъ законодательствомъ поступокъ почтмейстера, распечатавшаго письмо Хлестакова къ Тряпичкину? b) Горничная открыла письмо, адресованное барынѣ ея сыномъ, гдѣ онъ сообщалъ о предполагаемой женитьбѣ на одной петербургской барышнѣ и просилъ держать это пока втайнѣ, затѣмъ снова подклеила письмо и разсказала обо всемъ сосѣдямъ.

302. Вдова находится въ плотской связи съ пасынкомъ своей сестры.

303. Учитель, державшій у себя на квартирѣ воспитанниковъ гимназій, устраивалъ у себя оргіи съ участіемъ женщинъ. Воспитанники присутствовали на этихъ оргіяхъ.

304. a) Какое преступленіе совершилъ бы Гоголевскій городничій, если бы заявилъ дѣйствительному ревизору, какъ онъ хотѣлъ заявить, что церковь, для которой собирались пожертвованія и которую и не думали строить, сгорѣла? b) Какъ, если бы онъ представилъ о семъ письменный рапортъ? c) Какъ, если бы онъ заявилъ это Хлестакову?

305. Народный учитель Ш. хотѣлъ получить мѣсто въ селѣ М., гдѣ учительницей была К., пользовавшаяся прочнымъ положеніемъ. Ш. расклеилъ нѣсколько гектографированныхъ прокламацій, возбуждавшихъ крестьянъ противъ помѣщиковъ, подбросилъ нѣсколько прокламацій въ квартиру учительницы К. и сейчасъ же заявилъ приставу, что послѣдняя распространяетъ ихъ; онъ расчитывалъ такимъ образомъ очистить для себя мѣсто. Ш. выдалъ однако нѣкто Р., котораго Ш. пробовалъ раньше уговорить взяться за это дѣло, зная его вражду къ учительницѣ.

306. Въ разсказѣ Мопассана „L'héritage" Викторина Кашленъ завѣщаетъ милліонъ дѣтямъ племянницы Коры Лезабль, а доходы съ этихъ денегъ ей и ея мужу до совершеннолѣтія дѣтей, если же въ теченіе трехъ лѣтъ дѣтей у нихъ не будетъ, наслѣдство должно перейти къ благотворительнымъ учрежденіямъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ со дня смерти тетки у Лезаблей нѣтъ дѣтей и даже надежды на ребенка. Тогда Кора вступаетъ въ связь съ молодымъ человѣкомъ Мазомъ, отъ котораго и приживаетъ ребенка. Лезабль смотритъ на это сквозь пальцы и очень радъ результату, хотя все это время не жилъ съ женой. Какъ, если бы все это открылось, благодаря, напримѣръ, болтливости Маза и установленной импотентности Лезабля?

307. Въ случаѣ, аналогичномъ съ вышеизложеннымъ (см. № 306), супруги поступили иначе. Жена симулировала роды, а ребенокъ былъ взятъ у одной бѣдной женщины, только что родившей, за 1000 рублей и записанъ, какъ сынъ этихъ супруговъ. Такимъ образомъ получено было милліонное наслѣдство.

308. а) Мужъ, неожиданно возвратившись изъ отлучки, застаетъ въ своей спальнѣ жену совершенно раздѣтой и полуодѣтаго выборнаго директора мѣстнаго банка, пользующагося большимъ вліяніемъ. Надававъ ему пощечинъ, мужъ, угрожая револьверомъ, требуетъ, чтобы директоръ банка далъ ему письмо, гдѣ бы подтвердилъ всѣ обстоятельства, ничего не прибавляя и не убавляя, въ томъ числѣ и то, что онъ получилъ рядъ пощечинъ. Затѣмъ мужъ передаетъ уличающее письмо своему пріятелю, редактору газеты, и рѣшаетъ вмѣстѣ съ нимъ уничтожить директора банка огласс-

кой происшествія. На другой день оно подробно описывается въ газетѣ. Директоръ обращается къ адвокату, желая наказать обидчика. b) Какъ, если редакторъ увѣдомилъ директора банка о готовящейся замѣткѣ и предложилъ ему не помѣщать ея за 5000 руб.; тотъ не согласился, и замѣтка появилась въ газетѣ? c) Директоръ уплатилъ 5000 руб., но купилъ не только молчаніе газеты, но и свое письмо.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1) Проф. П. Е. Казанскій—Избирательныя права гражданъ.
2) Прив.-доц. Э. Немировскій—Задачи по уголовному праву.

000188193
ЮФ СПБГУ

[6]

Цѣна 75 к., для студентовъ — 40 к.

Кабинетъ славист. при С.П.Б. университетѣ